

лости. Послѣоперационное теченіе какъ нельзя лучше: послѣдъ элиминировался по частямъ и безъ всякаго разложенія, между 30-мъ и 40-мъ днемъ.

Оперированная такимъ образомъ 12-го февраля 1896 года, женщина эта снова забеременѣла въ томъ же году т. е. пять мѣсяцевъ спустя. На этотъ разъ беременность была маточная и протекла безъ всякихъ осложнений до нормальнаго срока; пациентка снова поступила въ ту же Maternité, гдѣ ей были наложены щипцы 25-го апрѣля 1897 года. Ребенокъ, длиною въ 51 сант., вѣсилъ 3450 граммовъ. Въ настоящее время какъ первый, такъ и второй ребенокъ вполне здоровы; въ вожделѣнномъ здравіи находится и мать.

Л. Шейнисъ.

180. Vallin.—*Grossesse compliquée de fibrome.*—(Société de Chirurgie, séance du 1 décembre 1897. Gazette des Hôpitaux, 1897. и № 139, стр. 1354).—**Беременность, осложненная фибромой,**

Авторъ приводитъ подробную исторію больной, у которой во время родовъ была діагностицирована фиброма, абсолютно мѣшавшая родоразрѣшенію. Для удаленія опухоли авторъ прибѣгъ къ лапаротоміи, а затѣмъ были наложены щипцы и извлеченъ ребенокъ, умершій за нѣсколько недѣль до родовъ. Больная прекрасно выздоровѣла и вскорѣ снова забеременѣла.

Л. Шейнисъ.

181. Lutaud.—*La composition chimique du sang peut-elle servir d'indice pour reconnaître un accouchement récent?*—(Société de Médecine légale, séance du 10 mai 1897. Semaine Médicale, 1897, стр. 241).—**Можетъ-ли химическій составъ крови служить указаніемъ для распознаванія недавно бывшихъ родовъ?**

Вопросъ несомнѣнно покажется читателямъ Ж. Ак. и Ж. Б., по меньшей мѣрѣ, страннымъ, но онъ не лишенъ интереса для характеристики отношенія не-врачей, хотя бы то были представители суда, къ медицинскому дѣлу вообще и къ ошибкамъ врачей въ частности.

Гражданскому суду Saint-Nazaire'а былъ предъявленъ искъ къ врачу-эксперту, который, изслѣдуя женщину, заподозрѣнную въ производствѣ выкидыша, заявилъ, что выкидышъ дѣйствительно былъ, между тѣмъ какъ женщина эта родила только нѣсколько дней спустя. Судъ приговорилъ врача къ уплатѣ иска, при чемъ мотивировалъ свое рѣшеніе, между прочимъ, и такимъ стран-

нымъ соображеніемъ: „Въ виду того, что экспертъ упустилъ про- извести химическое изслѣдованіе крови, *составъ которой по по- казаніямъ всѣхъ авторовъ, занимавшихся судебной медициной, яв- ляется однимъ изъ самыхъ вѣрныхъ указаній на бывшіе роды*“. Вотъ на это-то соображеніе *Lutaud* счелъ небезполезнымъ обра- тить вниманіе Парижскаго *Société de Médecine légale*. По поводу сообщенія *Lutaud* говорили *Charpentier* и *Pinard*. Первый обра- тилъ вниманіе на то, какъ часто мѣнялись мнѣнія медиковъ от- носительно состава крови при беременности. Было время, когда на беременныхъ смотрѣли какъ на полнокровныхъ, подвергая ихъ на этомъ основаніи частымъ кровопусканіямъ,—такъ дѣло обстоило вплоть до *Beau*, который, напротивъ, заявилъ, что беременныя— малокровны. Конечно, труды *Becquerel*'я и *Rodier*, *Andral*'я и *Gavarret* и болѣе новыя изслѣдованія *Hayem*'а познакомили насъ съ многочисленными химическими и гистологическими измѣ- неніями крови беременной женщины, но эти измѣненія не пред- ставляютъ ничего специфическаго: химическій составъ крови не можетъ позволить заключить о существованіи беременности или недавно бывшихъ родовъ. Того же мнѣнія придерживается и *Pinard*, который рѣшительно не можетъ объяснить себѣ разби- раемое соображеніе Суда и полагаетъ, что *Société de Médecine légale* должно протестовать противъ этой ошибки. Вопреки мнѣнію Суда, *Pinard* утверждаетъ, что ни одинъ изъ авторовъ, писав- шихъ объ акушерствѣ въ его отношеніяхъ къ судебной медицинѣ, не могъ высказать подобной мысли. Въ крови одной женщины съ вѣматочной беременностью *Pinard* констатировалъ всѣ призна- ки, приписываемые крови недавно родившей женщины. Необходи- мого, слѣдовательно, относиться крайне осторожно къ подоб- наго рода изслѣдованіямъ, которыя могутъ привести къ очень грубымъ ошибкамъ. Въ заключеніе *Société de Médec. légale* при- нялъ рѣшеніе, гласящее, что „вопреки соображенію, фигурирую- щему въ рѣшеніи Суда *Saint-Nazair*'а, Общество полагаетъ, что химическій анализъ крови не можетъ дать никакого указанія, которое позволяло бы утверждать существованіе беременности или недавно бывшихъ родовъ“.

Л. Шейнисъ.