

# ЗАСѢДАНІЯ АКУШЕРСКИХЪ И ГИНЕКОЛО- ГИЧЕСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ.

АКУШЕРСКО-ГИНЕКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

ПРОТОКОЛЬ № 6.

*Засѣданіе 21-го сентября 1895 года.*

Предсѣдательствовалъ Д. О. Оттъ.

Присутствовали: 22 члена: Антиповъ, П. А., Васенъ, Верцинскій, Горайскій, Драницынъ, Заболотскій, Замшинъ, Какушкинъ, Личкусъ, Мисевичъ, Піотровичъ, Поршняковъ, Рачинскій, Соловьевъ, Стравинскій, Строгановъ, Удѣрихъ, Урвичъ, Фишеръ, А. Р., Швердловъ, Швидтъ, Ямпольскій и 20 гостей.

1) Читанъ и утвержденъ протоколь № 5-й.

2) Д. О. Оттъ сказалъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ объ умершихъ П. Н. Зейдлеръ, Д. А. Рузи, Thure Brandt'ъ и Pasteur'ъ, при чемъ охарактеризовалъ ихъ, какъ людей—вообще и общественныхъ дѣятелей—въ частности. Присутствовавшіе почтили память усопшихъ вставаніемъ.

Онъ же показалъ слѣдующіе препараты: 1) *Двухстороннюю сосочковую опухоль яичниковъ*. Больная съ сильной водяной живота, крайне истощенная, благополучно перенесла операцію и въ настоящее время на пути къ выздоровленію. 2) *Большую фиброміому матки*,  $\frac{4}{5}$  которой были расположены межсвязочно. Опухоль, вмѣстѣ съ прилежавшими къ ней

придатками, была удалена (яичникъ кистозно перерожденъ). Сама же матка и придатки другой стороны оставлены. Такимъ образомъ, въ этомъ случаѣ вполне проведенъ принципъ сохраняющаго лѣченія. 3) *Два вырѣзанныя чрезъ влагалище матки, ради канкроидовъ*. Въ обоихъ случаяхъ имѣлись одновременно и фиброзные узлы въ днѣ матокъ. 4) *Четыре фиброматозно-перерожденные матки*. Первую изъ нихъ, вслѣдствіе большой величины ея, пришлось удалить черезъ влагалище кускованіемъ. *Вторая*, тоже большая, была удалена черезъ рукавъ послѣ предварительнаго конического вырѣзыванія шейки. *Третья и четвертая* удалены цѣликомъ, но въ послѣднемъ случаѣ операція была значительно затруднена остатками рубцевого параметрита и узкостью рукава (42-лѣтняя дѣвственница), такъ что пришлось разсѣчь промежность.

Во всѣхъ этихъ четырехъ случаяхъ было предварительно другими товарищами (а въ одномъ, ради опыта, и самимъ докладчикомъ) примѣнено выскабливаніе, но помощь эта оказалась безуспѣшной: сильныя и длительныя кровотеченія, остановившіяся было на короткое время, вновь появились и заставили прибѣгнуть къ коренной операціи. Всѣ больныя поправились.

3) Женщ.-врачъ *К. П. Улезко-Строганова* сдѣлала сообщеніе подъ заглавіемъ: «*Гигантскія клѣтки въ плацентѣ, происхождение и вѣроятное значеніе ихъ*». Выводы докладчицы слѣдующіе: 1) гигантскія клѣтки, находимыя въ межворсинчатомъ пространствѣ, представляютъ оторвавшіяся утолщенія syncytium'a. 2) Гиганты, встрѣчаемые въ запоздалой оболочкѣ, въ различные сроки беременности, происходятъ изъ элементовъ глубокаго клѣточного слоя ворсинъ. 3) Полученныя данныя даютъ новое подтвержденіе тому, что syncytium зародышеваго происхожденія, изъ элементовъ клѣточного слоя ворсинъ. Syncytium можно разсматривать, какъ одну колоссальную клѣтку, одѣвающую ворсины сплошнымъ слоемъ со стороны межворсинчатого пространства. 4) Весьма вѣроятно, что отношеніе гигантовъ къ сосудамъ запоздалой оболочки представляетъ первичную ступень того состоянія, которое имѣется въ законченномъ видѣ, въ отношеніи syncytium'a, выстилающаго межворсинчатое пространство, къ материн-

скимъ же сосудамъ, открывающимся въ послѣднее. Докладъ сопровождался показываніемъ препаратовъ и рисунковъ. Присутствовавшіе наградили докладчицу единодушными рукописаніями.

4) В. В. Строгановъ говорилъ «О безгнилостномъ (асептическомъ) трупикъ для занятій на фантомъ». Уже съ самаго начала своихъ занятій съ врачами на фантомъ (въ клиническомъ институтѣ) докладчикъ считалъ желательнымъ соблюденіе слѣдующихъ условій: 1) брать трупикъ такого плода, который умеръ во время родовъ и представляется свѣжимъ, неподвергшимся разложенію и размоканію (мацерации), а тѣмъ паче гніенію. Трупикъ плода не долженъ быть отъ гнилостно-заболѣвшей роженицы. 2) При сохраненіи трупикъ долженъ находиться въ условіяхъ, исключаящихъ возможность развитія гнилостныхъ (септическихъ) бактерій, а равно и гніенія. Лучшимъ средствомъ для этого представлялось, по мнѣнію докладчика, примѣненіе физическихъ и химическихъ вліяній, а именно содержаніе трупика на холодѣ около 0° и ниже, съ погруженіемъ его въ растворы карболовой кислоты (2°/о) и сулемы (5°/оо) въ 75°/о спиртѣ. Работать, однако, съ замерзшимъ или полузамерзшимъ трупикомъ нельзя: за 10—12 часовъ передъ занятіями его приходилось помѣщать, съ окружавшею его жидкостью, въ комнатную температуру; кромѣ того, и самыя занятія, продолжавшіяся 2 и болѣе часовъ, могли способствовать зараженію трупика (высокая температура, искусственное дыханіе и т. д.). Представлялось по этому необходимымъ рѣшить, остаются ли, при подобныхъ условіяхъ, *глубокія* части трупика безгнилостными, такъ какъ очевидно, что поверхность его, послѣ 2-хъ и 3-хъ дневнаго пребыванія въ спиртѣ съ карболовой кислотой и сулемой, ко времени занятій несомнѣнно должна быть уже безгнилостной и лишь въ теченіи самыхъ занятій могла подвергнуться зараженію извнѣ тѣмъ или другимъ видомъ бактерій. Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, докладчикъ изслѣдовалъ, въ бактериологическомъ отношеніи, три трупика, черезъ 4—6 недѣль отъ начала занятій, слѣдовательно, когда на нихъ были уже произведены десятки операцій и сотни изслѣдованій; трупики брались при томъ непосредственно послѣ одного изъ занятій. Прививки

на сахарный, глицериновый и простой агары и желатину производились изъ полости черепа, груди и живота, при чемъ, обыкновенно, кожная поверхность трупика обезпложивалась прикладываніемъ горячаго ножа; отверстіе дѣлалось обезпложеннымъ ножемъ; и платиновая проволока проводилась черезъ это отверстіе, спустя нѣкоторое время, возможно глубже. Изъ одного трупика сдѣлано 96 посѣвовъ (36 на желатинѣ и 60 на агарѣ); по истеченіи 14 дней ни одни изъ нихъ не дали микробовъ. Другой трупикъ, при томъ же числѣ посѣвовъ, далъ лишь въ 6 уколахъ развитіе бактерій. Третій трупикъ изъ 20 посѣвовъ далъ три зараженія. Во всѣхъ случаяхъ количество колоній было ничтожное. Развившіеся микробы, подъ микроскопомъ оказались крупными кокками, значительно большими, чѣмъ гроздевидный и цѣпочный, и вообще не похожими на послѣдніе ни по росту, ни по виду разводовъ. Очевидно, это были сапрофиты, и при томъ въ чрезвычайно маломъ количествѣ. Такимъ образомъ, трупики представлялись менѣе заразительными, чѣмъ обыкновенная Невская вода или какой либо предметъ изъ домашняго обихода. Практическія наблюденія подтверждаютъ это заключеніе: въ теченіи 5-лѣтнихъ занятій, на которыхъ перебивало около 250 врачей, продѣлавшихъ нѣсколько тысячъ операций и нѣсколько тысячъ изслѣдованій, ни разу не было хотя бы и слабого зараженія кого нибудь изъ занимавшихся, а между тѣмъ послѣдніе часто имѣли раненія на пальцахъ. Совершенно иные результаты получаются въ томъ случаѣ, если брать для занятій трупикъ *жившаго* ребенка: въ легкихъ и кишечникѣ такого трупика очень много микробовъ, до которыхъ не можетъ проникнуть убивающее дѣйствіе окружающей обеззараживающей жидкости. Подобные трупики, въ противоположность умершимъ во время родовъ, скоро и легко загниваютъ. Въ заключеніе докладчикъ привелъ еще данныя своихъ изслѣдованій относительно 3 мацерированныхъ трупиковъ. Посѣвы изъ трупика, полученнаго отъ выкинувшей больной, послѣ того какъ воды у нея прошли уже нѣсколько дней тому назадъ и сама она лихорадила, имѣя выраженный эндометритъ, показали его разложеніе и присутствіе микробовъ во внутреннихъ органахъ его. Совершенно иные результаты получились при посѣвахъ изъ ма-

церированнаго плода женщины, родившей нормально, а также изъ плода, полученнаго посредствомъ чревосѣченія при внѣ-маточной беременности, продолжавшейся 15 мѣсяцевъ, оба послѣдніе трупа не содержали въ себѣ микробовъ вовсе (посѣвы и микроскопическіе препараты). Наблюденія эти представляють, по мнѣнію докладчика, большой интересъ, такъ какъ онѣ чуть ли не единичныя въ литературѣ. По крайней мѣрѣ, докладчикъ не встрѣчалъ подобныхъ изслѣдованій, а между тѣмъ онѣ даютъ научное основаніе къ тому, *какъ относиться къ роженитъ, разрѣшившейся мацерированнымъ ребенкомъ*, — вопросъ, который до сихъ поръ различными авторами рѣшался различно. Все вышесказанное, говоритъ В. В., подтверждаетъ мысль, что трупикъ можетъ быть не только безгнилостнымъ (асептичнымъ), но даже и совершенно свободнымъ отъ микробовъ, такъ что занятія съ нимъ не представляютъ никакой опасности.

За Предсѣдателя В. Штольцъ.

Секретарь Л. Личкусъ.

## ПРОТОКОЛЬ № VI.

*Административное засѣданіе 21-го сентября 1895 года.*

Предсѣдательствовали **Д. О. Оттъ.**

Присутствовали 20 членовъ.

1) Читанъ и утвержденъ протоколь № V.

2) Въ комиссію для разсмотрѣнія и примѣрной программы санитарно-статистическихъ изслѣдованій», избраны: *А. И. Заминъ, Н. И. Рачинскій и В. А. Ульрихъ.*

3) Постановлено привѣтствовать поздравительной телеграммой Общество врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 26-го сентября 1895 г., т. е. въ день его XXV годишнаго засѣданія.

За Предсѣдателя **В. Штольцъ.**

Секретарь **Л. Личкусъ.**