

УДК 37.07

<https://doi.org/10.36906/KSP-2021/41>

**Беляева Е.Г.**

*ORCID: 0000-0001-5749-0061, канд. пед. наук*

**Петрова В.Ю.**

*ORCID: 0000-0003-4946-3236*

*Санкт-Петербургский государственный университет*

*г. Санкт-Петербург, Россия*

## О РОЛИ СИЛЛАБУСА В ФОРМИРОВАНИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМАНДЫ

**Аннотация.** Целью исследования является изучение командообразующего потенциала процесса создания syllabus, как основы прозрачного и открытого взаимодействия вузовских преподавателей и студентов. Результаты исследования подтверждают гипотезу о роли syllabus в формировании педагогической команды вузовских преподавателей на примере командного усилия создания syllabus «Английский язык для академических целей» на базе Санкт-Петербургского государственного университета.

**Ключевые слова:** syllabus; функции syllabus в вузе; английский язык для академических целей; командообразование в вузе; педагогическая команда.

**Belyaeva E.G.**

*ORCID: 0000-0001-5749-0061, Ph.D.*

**Petrova V.Yu.**

*ORCID: 0000-0003-4946-3236*

*Saint Petersburg State University*

*Saint Petersburg, Russia*

## SYLLABUS AS A TEAMBUILDING TOOL FOR TEACHERS

**Abstract.** The aim of this small-scale research is to explore the team building potential of writing a syllabus which can make communication and interaction between university teachers and students more open and transparent. The results of the study support the hypothesis about the role of the syllabus in the formation of a university teacher team, illustrating it with a case of creating the syllabus “English for Academic Purposes” at St Petersburg State University.

**Key words:** syllabus; syllabus functions; English for Academic Purposes (EAP); team building in higher education; teaching team.

В российской высшей школе широко обсуждается переход к большей степени ориентированности на личность студента, что, в свою очередь, предполагает повышение эффективности взаимодействия между преподавателями и студентами, делегирование студентам части ответственности за результаты освоения учебных дисциплин и активизацию роли студента в образовательном процессе [4].

Рассмотрим практику российской высшей школы, где каждый учебный курс или учебная дисциплина имеет соответствующую рабочую программу, в которой описаны цели и задачи курса, содержание обучения, методические принципы, принципы организации учебного процесса, перечень развиваемых компетенций, виды и формы контроля, система и критерии оценки результатов обучения, а также используемые в рамках курса материалы. Рабочая программа учебной дисциплины (РПУД) имеет определенную типовую структуру и отвечает четко прописанным требованиям. Являясь частью учебно-методической документации вуза, РПУД выполняет скорее административную функцию и представляет собой довольно объемный документ, причем студент не является адресатом этого документа. Поскольку в российской высшей школе не существовала традиция создания описания курса для студентов, то, следовательно, не сформировался и соответствующий термин в отечественном педагогическом дискурсе. В связи с глобализацией и интернационализацией высшего образования и стремлением российских вузов создать более открытую и прозрачную информационно-образовательную среду с использованием сетевых платформ, возникла необходимость в создании контента для студентов. Стремление сделать коммуникацию между преподавателями и студентами открытой и прозрачной привело к заимствованию термина «силлабус» и внедрению силлабусов в практику работы российской высшей школы [2; 5; 6; 8; 9; 18]. В русскоязычных статьях заимствованный из практики зарубежного высшего образования термин «силлабус» активно используется и определяет документ, адресованный в первую очередь студенту, и, следовательно, написанный на понятном целевой аудитории языке. Однако, функции силлабуса в информационно-образовательном пространстве российского вуза заслуживают дальнейшего изучения.

Инновационные процессы в российском образовании на уровне конкретных вузов требуют внедрения новых форм организации совместной деятельности профессорско-преподавательского состава, что делает анализ потенциала командной работы в высшей школе особенно актуальным. Преподаватель в российской высшей школе традиционно воспринимается как индивидуальный творец в своей педагогической деятельности, однако в современных условиях изменения в высшей школе требуют внедрения командной работы профессорско-преподавательского состава вуза. Преимущества командной работы широко известны: команда достигает большего результата, снижает риск непродуманных решений, так как максимально задействует потенциал каждого члена команды и обеспечивает условия для профессионального и творческого обмена информацией и идеями всех заинтересованных в достижении общего результата.

*О командообразующей функции процесса создания курса*

Командообразующая функция курса нуждается в теоретическом осмыслении и эмпирическом исследовании. В российских вузах традиционно учебные дисциплины и курсы находятся в зоне ответственности одного преподавателя, координирующего работу коллег, ответственных за семинарские или практические занятия. Именно этим обусловлен авторский характер курса, ведь жестких требований к такому документу нет, существуют лишь отдельные методические рекомендации, что позволяет педагогу самостоятельно формулировать требования и правила прохождения курса, а также акцентировать внимание студентов на педагогически важных моментах исключительно по своему усмотрению [15].

Специфика учебной дисциплины «Английский язык» (АЯ) в российской высшей школе, являясь во многих вузах обязательной частью учебного плана, предполагает работу в относительно небольших учебных группах и, вследствие этого, реализуется усилиями группы преподавателей АЯ. Нередки случаи, когда в условиях аспектного подхода к обучению АЯ в одной учебной группе работают два и более преподавателя. Актуальность наличия единства среди преподавателей по ключевым вопросам очевидна. Отсутствие единства в практике работы преподавателей будет очевидным для студентов. Практика показывает, что такие формальные структуры, как кафедра или методическое объединение, к сожалению, не могут гарантировать единство мнений по ключевым вопросам среди специалистов, объединенных в данных структурах. В случае, если среди преподавателей отсутствует разделяемое всеми видение целей, задач, оптимальных методов и наиболее эффективных приемов обучения АЯ, возникает риск возникновения «разрыва» в качестве или отсутствия единообразия в работе группы преподавателей, реализующих данный учебный курс.

Гипотеза исследования заключается в том, что курс может внести вклад в процесс формирования единой профессиональной платформы среди преподавателей и способствовать выработке единых требований и правил в рамках реализации курса силами группы специалистов на примере разработки курса «Английский язык для академических целей».

О командообразовании написано много, однако в основном обсуждаются вопросы и технологии командообразования в сфере менеджмента, либо в сфере создания эффективных управленческих команд, либо в сфере бизнеса для формирования корпоративной культуры компаний и корпораций. Статей о командообразовании в сфере образования в целом [7; 11; 12] и высшего образования в частности [3; 10; 13; 14; 17] существенно меньше.

В данном исследовании процесс командообразования рассматривается лишь на групповом уровне и нацелен на выполнение конкретной профессиональной задачи – создания курса по АЯ для академических целей. Считается, что группа специалистов может стать командой при условии, если их объединяет общность профессиональных интересов, а не «формальная структура» (в нашем случае кафедра или методическое объединение). Профессионалов интеллектуального труда, к которым относят вузовских преподавателей, чаще всего объединяют общие цели и задачи, реализация которых ведет к оптимизации их профессиональной деятельности. Коллективное обсуждение проблемных областей и

публичная рефлексия, столкновение идей и аргументированная полемика – все это способствует выработке единой профессиональной платформы и разделяемых всеми системы ценностей. Команды профессионалов ориентированы на действие и готовы экспериментировать, их отличает ориентированность на результат, и именно результат является главным критерием эффективности совместной работы.

В данной статье командная работа рассматривается как объединение группы специалистов-профессионалов в автономный самоуправляемый коллектив с целью решения поставленной задачи более оперативно и качественно, чем при традиционной организации труда. Командное взаимодействие в данном случае нацелено на совместное создание курса и на вполне конкретный результат - проект текста курса. Первостепенное значение в этой связи имеет такое отличие курса как публичность. Курс, предоставленный студентам для ознакомления в начале курса, позволяет им сформировать адекватные ожидания относительно заявленных в курсе целей и задач курса, его содержания, системы оценивания, критериев оценки и пр.

По мнению авторов данной статьи, процесс создания курса может стать основой формирования команды преподавателей прежде всего потому, что именно в процессе открытого и публичного обсуждения ключевых вопросов вырабатываются разделяемые и принимаемые всеми членами команды методические принципы и педагогические системы. Нельзя однако исключить риск того, что в команде профессионалов будут не только те, кто действительно «примет» выработанное совместно видение курса и его основных составляющих (цели и задачи, содержание, принципы организации учебного процесса, система оценивания, критерии оценки, требования и правила и пр.), но также и те, кто лишь внешне согласится с большинством, а в глубине души останется при своем, оставшимся в меньшинстве, мнении. Здесь важно отметить, что именно публичный характер курса будет выполнять в какой-то степени и контролирующую функцию, то есть в некотором смысле «заставит» таких членов команды следовать заявленным в курсе положениям. Очевидно, что предоставив студентам курс в начале курса, преподаватель оказывается в определенном смысле «под контролем» студентов, ведь курс позволит студентам не только оценить эффективность работы педагога, но и заметить любые «отклонения». Это вовсе не означает, что преподаватель не имеет права отклониться от заявленного в курсе, но он вынужден будет объяснить студентам причины возникающих импровизаций.

#### *Процесс создания курса по АЯ для академических целей*

Первичной основой для дальнейшей слаженной командной работы специалистов стало уже имеющееся единство мнений по ряду ключевых вопросов. Во-первых, все члены команды были едины в том, что студентам 1 курса должен быть предложен курс АЯ для академических целей, так как привычная для других факультетов СПбГУ специализация возникает в рамках модели свободных искусств и наук лишь к концу второго курса. Во-вторых, все преподаватели согласились со следующим определением АЯ для академических целей: «ЕАР – это системный функциональный подход к обучению академическим навыкам чтения, письма,

речи и восприятия информации на изучаемом языке с целью практического применения полученных студентами умений, как в учебной, так и в профессиональной деятельности» [1, с. 135]. В-третьих, все члены команды согласны с обоснованным в статье Раицкой Л.К. утверждением о том, что для того, чтобы курс АЯ для академических целей был эффективным, студентам необходим уровень владения АЯ не ниже B2 по шкале CEFR [16]. Сложность заключается в том, что демонстрируемый уровень владения АЯ среди первокурсников начинается с уровня B1-B1+ и поэтому обучение АЯ в СПбГУ является траекторным. Единодушным было мнение членов команды о целесообразности создания и предъявления студентам силлабуса на английском языке.

Команде преподавателей АЯ была поставлена задача создания силлабуса с двойной целью: во-первых, повышение степени прозрачности и открытости коммуникации между преподавателями и студентами, а во-вторых, стандартизация практики преподавания АЯ для академических целей, поскольку ранее обучающимся на курсе АЯ для академических целей в разных учебных группах студентам зачастую были очевидны различия в требованиях преподавателей, критериев оценки и даже содержания курса. Коллективно созданный силлабус курса должен был, с одной стороны, стать основой достижения консенсуса среди преподавателей по всем ключевым вопросам и формирования команды профессионалов, а с другой стороны, обеспечить контроль за соответствием всего заявленного в силлабусе со стороны студентов.

*Рассмотрим вкратце и структуру этого документа, и содержание каждого раздела.*

#### 1. Краткое описание курса

В данном разделе было единодушно решено подчеркнуть нацеленность курса на создание устойчивых взаимосвязей мышления и письменной речи, формирование критического мышления, развитие навыков интеллектуального сотрудничества и умения дискутировать.

#### 2. Цели и задачи курса

Цели и задачи курса были сформулированы в компетентностной парадигме через перечень развиваемых в ходе курса навыков, стратегий и умений в различных видах речевой деятельности, с акцентом на письменном и устном дискурсе научного стиля. Языковой материал (грамматика, лексика и фонология) не фигурировал в данном разделе, поскольку является лишь средством, а не целью обучения академическому АЯ (уход от «знаниевой» образовательной парадигмы). Предметом дискуссии стал вопрос о том, что студенты ниже уровня B1 и B1+ нуждаются в системной лексико-грамматической работе.

#### 3. Система оценивания, формы текущего и итогового контроля

Описание системы оценивания понятным студентам языком потребовала едва ли не наибольшего командного усилия, так как данный раздел призван четко разъяснить студенту условия успешного освоения курса. Усилия команды преподавателей были направлены в основном на то, чтобы добиться «прозрачных» формулировок и необходимой студентам степени детализации. Предметом спора стал вопрос о целесообразности включения критериев

оценки различных жанров академического письма, так как критерии несколько отличаются и, если указывать критерии по каждому жанру, то syllabus получался слишком объемным. В результате критерии оценки были исключены из текста syllabus и внесены в бланк задания, предоставляемый студентам.

#### 4. Требования и правила

Этот раздел вызвал наибольшую степень вовлеченности, так как все преподаватели были едины в стремлении транслировать определенные правила. В ходе обсуждений приоритетными оказались требования в отношении посещаемости занятий, выполнения домашних заданий, вовлеченности в учебный процесс и соблюдения сроков сдачи письменных работ. По мнению большинства членов команды, подробного разъяснения потребовали правила совместной работы студентов в части рецензирования и предоставления друг другу обратной связи, а также в части академической честности со ссылкой на политику СПбГУ относительно плагиата.

#### 5. Содержание курса

В описании содержания курса ключевым для команды преподавателей стал выбор «единицы» курса для создания понятной и прозрачной структуры курса и его составных частей. Было решено принять за «единицу» курса жанр академического письма или тип эссе. В основе каждого из 8 разделов курса (по 4 раздела в каждом семестре) лежит определенный академический жанр; каждый раздел состоит из перечисленных развиваемых компетенций, структура текста, сформулированного задания и домашней/самостоятельной работы. Предметом обсуждения стало не столько содержание этого раздела, сколько степень детализации и формат, который был бы понятен студенту. Был утвержден формат таблицы.

#### 6. Репертуар используемых в ходе курса заданий, приемов и практик

Открыто признав, что каждый из членов команды имеет свой набор любимых заданий, приемов и практик, члены команды, тем не менее, согласились с необходимостью разумной стандартизации и определили перечень учебных заданий и практик, познакомить с которыми необходимо каждого студента 1 курса. Поэтому в данном разделе возник минимальный перечень тех методических приемов и практик, с необходимостью использования которых согласились все члены команды, оставляя преподавателям АЯ ту степень свободы, которая присуща высшей школе и не ограничивает творческий потенциал педагогов, учитывающих индивидуальные потребности и возможности каждого студента отдельно и учебной группы в целом.

#### 7. Используемые учебно-методические материалы

В данном разделе было решено указать лишь используемые учебно-методические курсы, предоставляя свободу выбору текстов для работы над каждым жанром академического письма каждому преподавателю АЯ, имеющему личный учебно-методический «багаж» аутентичных мультимедийных материалов.

### *Этапы и методы исследования*

Данное исследование ставило своей задачей ответить на вопрос, может ли syllabus стать инструментом достижения консенсуса в команде преподавателей, реализующих один и тот же курс, но работающих в разных учебных группах и состоял из трех этапов:

1. Работа над проектом текста syllabusa, его критический анализ и обсуждение в команде преподавателей, которые внесли целый ряд ценных критических замечаний и конструктивных предложений.

2. Пилотирование коллегиально утвержденного проекта syllabusa «АЯ для академических целей» в учебных группах 1 курса

3. Разработка, администрирование, обработка и визуализация результатов анонимного опроса (с помощью онлайн платформы MonkeySurvey) преподавателей АЯ, участвующих в создании и пилотировании syllabusa, а также анализ данных ежегодного анкетирования студентов 1 курса.

### *Анализ результатов исследования*

Анализ проведенного опроса преподавателей убедительно доказал, что syllabus способствует единообразию в практике их работы (100%). Выяснилось, что преподаватели-респонденты следовали syllabusу на 92,5%. Интерес представляли указанные респондентами две причины, по которым не удалось следовать syllabusу на 100%: уровень владения языком студентов и несогласованность действий преподавателей, работающих в одной группе. Таким образом, данное исследование подтвердило утверждение Раицкой Л.К. о том, что преподавание АЯ для академических целей через компетентностный подход целесообразно начинать с уровня не ниже В2. Несогласованность действий преподавателей, работающих в одних учебных группах, зачастую была обусловлена тем, что некоторые преподаватели проявляли гибкость, откликаясь на очевидные потребности группы и отдельных студентов (как правило, групп уровня В1).

Результаты опроса студентов и преподавателей убедительно продемонстрировали, что syllabus успешно выполняет функцию информирования студентов о курсе (рис.). О целесообразности использования syllabusa во взаимодействии со студентами также свидетельствуют данные о степени удовлетворенности студентов. Уровень удовлетворенности студентов, выросший с 79% до 92% за последние два года, также свидетельствует о повышении эффективности работы команды преподавателей.

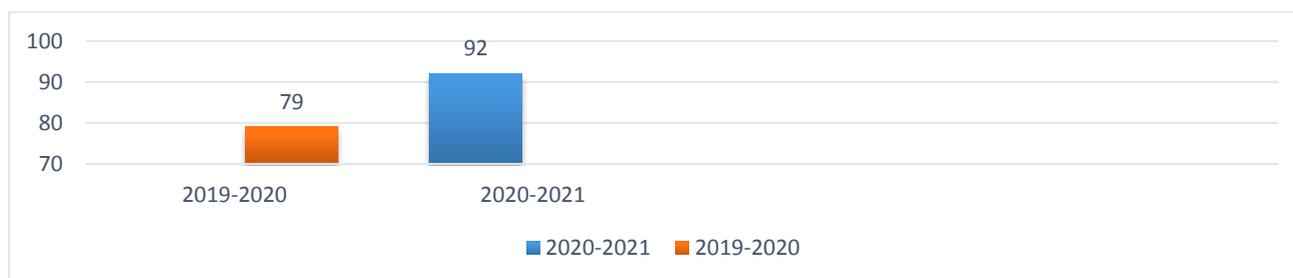


Рис. Степень удовлетворенности студентов, %

В отличие от решения задачи в одиночку с высокой степенью субъективности, иначе выстроилось решение задачи по созданию курса в режиме командной работы. Командная работа преподавателей АЯ помогла преодолеть барьер профессиональной замкнутости и выхода из рамок собственного опыта работы. Процесс создания курса в значительной степени переориентировал членов команды от «полюса конкуренции» к «полюсу сотрудничества», что позволило каждому члену команды преумножить свой творческий потенциал и профессиональное мастерство, а также развить навык командной работы и стать педагогической командой профессионалов, объединенных единством поставленных целей и способов их реализации. При этом преподавательская деятельность сохраняет свой творческий характер, повышает степень ориентированности на студента и эффективности коммуникации участников образовательного процесса.

### Литература

1. Антипова А.П. Содержание понятия «английский для академических целей» в контексте обучения иностранному языку в профессиональной сфере на неязыковых факультетах // Вестник МГОУ. 2015. № 3. С. 131-139.
2. Ваганова О.И., Хижная А.В., Трутанова А.В., Гладкова М.Н., Лунева Ю.Б. Курс как средство организации самостоятельной работы студентов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 11-5. С. 968-970.
3. Галаганюк Н.Н. Особенности деятельности педагогической команды образовательного учреждения // Менеджмент в образовании научно-практический журнал. 2004. № 1. С. 35-48.
4. Гитман М.Б., Гитман Е.К. План-проспект курса для студентов, или что такое syllabus // Высшее образование в России. 2007. № 10. С. 43-47.
5. Груздева М.Л., Тукунова Н.И. Курс как средство организации самостоятельной работы студентов // Вестник Мининского университета. 2016. № 1-1(13). С. 21-31.
6. Елибаева Р.Д., Щербак А.С. Курс учебной дисциплины как инструмент вовлечения студентов в исследовательскую деятельность // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2020. Т. 19. № 2(44). С. 69-75.
7. Жуковский И.В. Особенности создания педагогической команды. // Образование в современной школе. 2005. № 3. С. 3-8.
8. Качалова Л.П. Организация самостоятельной работы студентов по педагогическим дисциплинам с использованием курса // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2017. № 2. С. 36-39
9. Каштанова С.Н., Кудрявцев А.В. Проблема формирования команды преподавателей под задачи проектирования и реализации модульных образовательных программ // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2015. Т. 7. № 4. С. 115–127. <https://doi.org/10.17759/psyedu.2015070411>

10. Ковалева В.Н. Командообразование в условиях отечественной системы образования // Амурский научный вестник. 2015. № 1. С. 74-81.
11. Коваленко А.В. Создание эффективной команды. Томск: Изд-во ТПУ. 2007. С. 33.
12. Короткина Е.Д. Современные технологии создания команды в организации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2009. № 3-2. С. 46-53.
13. Мелентьев А.Н., Корнишин И.И., Заппаров Р.И. Формирование эффективной педагогической команды на кафедре физической культуры в высшем учебном заведении // Kant. 2018. № 3(28). С. 63-67.
14. Мелентьев А.Н., Никитченко С.Ю., Масаев И.С., Токарев Д.А. Формирование педагогической команды в коллективе кафедры физического воспитания в нефизкультурном вузе // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2021. № 3(193). С. 280-285.
15. Нурманбетова Д.Н., Нефедова Л.В. Методические рекомендации по разработке syllabusов. Изд. 3-е, перераб. и доп. Астана: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. 2011. 40 с.
16. Раицкая Л.К. Академический английский: содержание курса и методика обучения // Мировое культурно-языковое и политическое пространство: инновации в коммуникации: сб. научных трудов. М., 2015. С. 686-694.
17. Самарханова Э.К., Румянцева А.С. Проектирование информационно-образовательной среды сетевого взаимодействия педагогов в контексте модернизации педагогического образования // Науковедение. 2015. Т. 7. № 5.
18. Шкунова А.А., Прохорова М.П. Силлабус: методическая основа организации самостоятельной работы студентов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 6-1. С. 163-167.

© Беляева Е.Г., Петрова В.Ю., 2021