

УДК 338.2

<https://doi.org/10.36906/KSP-2022/22>

Морозков В.А.

ORCID: 0000-0003-3989-8121, канд. юрид. наук

Смирнова К.В.

ORCID: 0000-0001-8918-8545

Жукова В.В.

ORCID: 0000-0001-9593-433X

Степанова О.А.

ORCID: 0000-0001-5755-2795

Сургутский государственный университет

г. Сургут, Россия

СИСТЕМА ИНДИКАТИВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И ИХ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ КАК КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХМАО - ЮГРЫ

Аннотация. В статье проведен анализ регионального уровня экономической безопасности. Объект мониторинга – ХМАО - Югра. В качестве основы мониторинга представлена авторская методика, включающая индикативные показатели, приведенные в Стратегии социально-экономического развития до 2030 года. Пороговые значения определены исходя из среднего уровня показателей по РФ, дифференцированных по ключевым сферам. Сформулирован вывод о необходимости определения оптимальных соотношений финансирования экономических и социальных программ.

Ключевые слова: экономическая безопасность; ХМАО-Югра; региональный аспект; мониторинг состояния экономической безопасности; индикативные показатели; пороговые значения.

Morozkov V.A.

ORCID: 0000-0003-3989-8121, Ph.D.

Smirnova K.V.

ORCID: 0000-0001-8918-8545

Zhukova V.V.

ORCID: 0000-0001-9593-433X

Stepanova O.A.

ORCID: 0000-0001-5755-2795

Surgut State University

Surgut, Russia

THE INDICATIVE VALUES SYSTEM AND THEIR THRESHOLDS AS CRITERIA

FOR ASSESSING THE ECONOMIC SECURITY OF KHANTY-MANSI AUTONOMOUS OKRUG -YUGRA

Abstract. The article analyzes the regional level of economic security. Monitoring object - Khanty-Mansi Autonomous Okrug - Yugra. The basis for it is the methodology developed by the authors, which includes the indicators given in the Strategy for Socio-Economic Development until 2030. The threshold values were determined based on the average level of indicators in the Russian Federation, differentiated by key areas. The conclusion is formulated about the need to determine the optimal ratios of financing economic and social programs.

Keywords: economic security; Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Yugra; regional aspect; monitoring the state of economic security; indicative indicators; thresholds.

В условиях современных вызовов и угроз экономической безопасности Российской Федерации особенно важным является устойчивое развитие регионов как гаранта сохранения стабильного состояния в стране.

Неэффективность методов обеспечения региональной безопасности ведет к резкому ослаблению региональных связей, росту регионального монополизма в производстве важнейших видов продукции, в том числе и с высокой добавленной стоимостью как фактора размещения высокотехнологических инновационных производств. Применяемые методы государственного регулирования должны нивелировать существующее неравномерное развитие отдельных регионов, в том числе путем выравнивания пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности.

В этой связи Правительством России определены ключевые цели социально-экономического развития субъектов РФ: рост выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности; рост доходов населения; рост объёма инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств); рост численности занятых. Показатели социально-экономического развития ХМАО – Югры за 2021 год очень близки к федеральным критериям.

Как показывает проведенный анализ, на региональном уровне теоретические и методические аспекты экономической безопасности изучены недостаточно, поэтому исследования для оценки состояния экономической безопасности и кризисных ситуаций в экономике и социальной сфере приобретают особую актуальность.

Исследуя теоретический аспект рассматриваемой проблематики, были рассмотрены и применены методики и концептуальные положения В.К. Сенчагова, и других ученых, в которых представлена оценка пороговых значений социально-экономических индикаторов экономической безопасности [4]. Так, на основании компонентов, выделяемых А.А. Рощупкиной и Т.В. Сидориной сущность экономической безопасности региона можно определить, как обеспечение и поддержание достаточного уровня защищенности субъекта от

внешних и внутренних рисков и угроз с целью устойчивого и стабильного развития и функционирования экономики, а также сохранения независимости региона [3].

Позиция исследователей обусловлена тем, что поскольку экономическая безопасность, являясь комплексным понятием включает себя несколько элементов, представленных в разрезе различных сфер деятельности, соответственно мониторинг можно использовать в качестве способа оценки и прогнозирования состояния экономической безопасности регионов.

Наряду с этим, имеются и иные научные взгляды по данному вопросу. Так, А.В. Прокопьев, предлагает к ключевым интегральным показателям оценки угроз экономической безопасности Российской Федерации относить в том числе: темпы экономического роста; зависимость отечественной экономики и финансовой системы от конъюнктуры цен на энергоносители; инновационная активность в промышленности; степень износа основных фондов; объемы инвестиций в реальный сектор экономики [2, с. 57].

Из вышеизложенного следует, что отсутствие единой методологии анализа обуславливает наличие различных подходов к изучению данной проблемы и, как следствие, получение неоднозначных результатов.

Исследование индикативных показателей, характеризующих наличие или отсутствие кризисной ситуации, а также ее характер в анализируемых сферах предполагает использование официальной статистической информации, предусмотренной Стратегией социально-экономического развития до 2030 года (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208), а также показателей, использующихся при оценке состояния экономической безопасности России (<https://clck.ru/NSjt6>). Выбор индикаторов зависит от способности наглядно отражать угрозу, обладать высокой чувствительностью и изменчивостью, тесно взаимодействовать между собой [1].

Под кризисом в экономике следует понимать значительное ухудшение экономических показателей, характеризующих общее состояние региона, что может проявляться в банкротстве предприятий, сокращении производства, разрушении производственных связей между субъектами, возрастании безработицы. Результатом таких негативных изменений станет снижение уровня благосостояния и жизни населения [5]. В связи с чем целесообразным будет обосновывать введение пороговых значений, как фактора, определяющего наличие кризисных ситуаций с учетом региональных и отраслевых особенностей. В качестве пороговых значений предлагается рассмотреть средние значения индикаторов в выбранных секторах экономической и социальной сфер по России.

Исходя из общенаучного подхода был проведен анализ 4 сфер: экономическая (таблица 1), финансовая (таблица 2), социальная (таблица 3) и производственная (таблица 4). Данный выбор базируется на Стратегии, в которой представлены основные направления к оценке (<https://clck.ru/NSjt6>).

Динамика каждого из показателей определяет влияние на общее состояние экономической безопасности и отдельных сфер. Как нам представляется, соблюдение

пороговых значений позволит обеспечить экономическую безопасность ХМАО – Югры, а, следовательно, поддержать макроэкономическую стабильность, а также уменьшить уровень социального неравенства и повысить качество жизни населения.

Таблица 1

Экономическая сфера

Показатель	Пороговое значение	2017	2018	2019	2020	2021
1. Валовый региональный продукт на душу населения, тыс. руб.	Не ниже п.1.1	2 155, 2	2 715, 8	2 733, 6	2 020,4	2 724,9
1.1. Среднее значение по РФ	-	938,2	1 061,2	1 118,4	1 103,7	-*
2. Доля валового регионального продукта в общем объеме валового внутреннего продукта, %	1,2	3,9	4,3	4,1	2,9	3,5
3. Государственный долг субъекта, млн руб	Не выше п.3.1	19 095,3	14 400,0	13 000,0	11 200,0	7 300,0
3.1. Среднее значение по РФ	-	25 197,1	24 179,0	22 561,4	29 365,2	29 111,8
4. Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.	215,1	239,1	253,5	262,1	258,1	289,0
4.1. Среднее значение по РФ	215,1	202,6	251,1	229,1	231,3	270,6
5. Уровень инфляции, %	6%	3,1	2,0	2,3	3,9	5,5
5.1. Среднее значение по РФ	6%	2,5	4,3	3,0	4,9	8,4

Примечание: * – данные отсутствуют

Анализ экономической сферы показал, что состояние экономической безопасности в регионе можно охарактеризовать как положительное, поскольку все 5 оцениваемых показателя оказались в пределах своих пороговых значений. Так, например, ВРП на душу населения имеет не только общую положительную динамику (показатель увеличился по сравнению с 2017 годом на 569,7 тыс. рублей), но и значительно превышает средние значения по России. Объем ВРП в общем объеме ВВП также находится выше порогового значения, однако его доля в 2020 и 2021 годах ниже доли в остальных рассматриваемых периодах. Размер государственного долга ХМАО-Югры, уменьшившийся за 5 лет более чем в 2 раза, значительно меньше среднего значения по России. Уровень инфляции хоть и возрастает за период с 2018-2021 гг., но остается ниже порогового значения и среднего уровня инфляции по России.

Таблица 2

Финансовая сфера

Показатель	Пороговое значение	2017	2018	2019	2020	2021
1. Среднедушевые доходы населения, руб.	Не ниже п. 1.1	44 359	50 717	53 208	54 443	57 551,7
1.1. Среднее значение по РФ	-	31 897	33 178	35 247	35 361	35 239

Показатель	Пороговое значение	2017	2018	2019	2020	2021
2. Индекс потребительских цен на конец периода (к декабрю предыдущего года), %	Не более 105%	103,1	102	102,3	103,9	104,3
3. Минимальный размер оплаты труда (без применения районного коэффициента и процентной надбавки), руб.	Не ниже п. 3.1	7 800	11 163	11 280	12 130	12 792
3.1. Среднее значение по РФ	-	7 800	11 163	11 280	12 130	12 792
4. Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте, %	Не менее 25 %	26,3	20,9	21,4	23,4	22,2
5. Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию	Не ниже п. 5.1.	10,8	14,1	10,1	10,6	13,7
5.1. Среднее значение по РФ	-	28,3	30,3	30,7	29,4	31,8

Рассмотрение индикативных показателей финансовой сферы показывает, что она развита, но недостаточно для того, чтобы обеспечить экономическую безопасность региона, поскольку лишь 3 из 5 индикаторов соответствуют пороговым значениям. Основной проблемой данного сектора являются инвестиции.

Среднедушевые доходы населения стремительно увеличиваются, что говорит об улучшении благосостояния жителей округа. В анализируемом периоде индекс потребительских цен увеличивается, но находится в пределах порогового значения. Доля инвестиций в основной капитал нестабильно меняется, что может свидетельствовать о проблемах с инвестиционной привлекательностью округа. Кроме того, этот показатель был выше порогового значения лишь в 2017 году. Показатель доли инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства значительно ниже среднего значения по России, а также имеет неоднозначную динамику.

Таблица 3

Социальная сфера

Показатель	Пороговое значение	2017	2018	2019	2020	2021
1. Уровень безработицы, %	4-5%	3,3	2,5	2,5	3,0	2,6
1.1. Среднее значение по РФ	7%	5,2	4,8	4,6	5,8	4,8
2. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	70	73,9	74,3	75,0	72,9	72,0
2.1. Среднее значение по РФ	70	72,70	72,91	73,34	71,54	70,06
3. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, кв. м.	Не ниже п. 3.1	20,5	20,9	21,3	21,4	21,9
3.1. Среднее значение по РФ	-	25,2	25,8	26,3	26,9	27,8

Показатель	Пороговое значение	2017	2018	2019	2020	2021
4. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума во всем населении, %	Не выше п. 4.1	9,5	9	8,9	8,4	-*
4.1. Среднее значение по РФ	-	12,9	12,6	12,3	12,1	-
5. Коэффициент фондов (децильный коэффициент фондов)	Не выше п.5.1	13,5	14,1	14,2	12,8	12,9
5.1. Среднее значение по РФ	-	15,4	15,8	15,6	14,9	15,1

Примечание: * – данные отсутствуют

Изучая индикативные показатели социальной сферы, следует подчеркнуть, что большинство показателей находятся выше пороговых значений за весь анализируемый период. Данное положение указывает на высокую динамику развития округа в социальной сфере, что благоприятно отразится на развитии региона, обеспечивая повышение уровня его экономической безопасности. Стоит отметить, что уровень безработицы в регионе на протяжении всего анализируемого периода находится в пределах нормативного значения, что свидетельствует о высокой занятости населения и достаточности рабочих мест. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя в регионе значительно ниже, чем средний показатель по России. Однако, стоит обратить внимание на рост данного показателя за весь анализируемый период, что указывает на улучшение положения в сфере обеспечения населения жилым имуществом. Ожидаемая продолжительность жизни, в регионе выше среднего значения по России за весь анализируемый период.

Таблица 4

Производственная сфера

Показатель	Пороговое значение	2017	2018	2019	2020	2021
1. Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	Не менее 105	99,1	100,1	100,8	91,6	101,8
2. Степень износа основных фондов, %	Не более 60%	68,0	71,4	71,5	72,5	60,1
3. Индекс производительности труда	101,9	96,2	100,3	99,6	93,7	-*
4. Индекс производства по виду экономической деятельности "Добыча полезных ископаемых"	Не ниже п. 4.1	99,6	100,2	100,1	90	102,2
4.1 Среднее значение по РФ	-	101,9	103,8	103,4	93,3	104,8
5. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %	Не ниже п. 5.1	11	10,7	9,5	12,9	10,2
5.1. Среднее значение по РФ	-	20,8	19,8	21,6	23,0	23,0

Примечание: * – данные отсутствуют

Обзор производственной сферы экономической безопасности ХМАО - Югры показал, что данный сегмент недостаточно развит, а, следовательно, не может считаться обеспечивающим достаточную безопасность для региона. Все индикативные показатели оказались ниже пороговых значений и имеют нестабильную динамику. Так, например, значение индекса промышленного производства колеблется от 99-101 %. Индекс

производительности труда демонстрирует положительную динамику лишь за период 2017-2018 гг., после чего снижается. Индекс производства «Добыча полезных ископаемых» увеличивается в 2018 и 2021 гг. по отношению к предыдущим, однако недостаточно для того, чтобы сравняться со средним значением по России. В 2020 году удельный вес организаций, которые осуществляют технологические инновации, оказался наибольшим (12,9%), однако не достиг уровня порогового значения. Единственным показателем, который оказался ближе всех к пороговому значению, стал износ основных фондов. Его значение было выше нормы на 0,1% в 2021 году, однако за период с 2017-2020 гг. его значение превышало норму почти на 10%.

Проанализировав четыре сферы деятельности можно сделать вывод о том, что экономическая и социальная сферы способны обеспечить экономическую безопасность ХМАО - Югры на должном уровне, так как большая часть показателей, относящихся к данным категориям, соответствуют нормативным значениям. Финансовая сфера может быть подвержена рискам, особенно в секторе инвестирования. Состояние производственной сферы является недостаточным для поддержания стабильного экономического развития региона, поскольку все показатели не находятся в пределах пороговых значений.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что обеспечение экономической безопасности в ХМАО - Югре является одной из актуальных задач региона, которой должно быть уделено первостепенное внимание. Сферы экономической безопасности, которые недостаточно развиты для поддержания удовлетворительного уровня стабильности, подвержены повышенному количеству рисков, что может сказаться на уровне жизни населения и его экономической защищенности. Проведенный анализ социально-экономического развития региона наглядно показывает несовершенство существующего механизма реализации государственной политики в области обеспечения региональной экономической безопасности, что привело к значительной дифференциации по ключевым сферам социально-экономического развития субъекта РФ.

Литература

1. Моденов А.К., Орловская Т.Н. Экономическая теория преступлений и наказаний. СПб.: СПбГАСУ, 2018. 174 с.
2. Прокопьев А.В. Методика расчета интегрального показателя оценки угроз экономической безопасности Российской Федерации // Теория и практика общественного развития 2020. № 12. <https://doi.org/10.24158/tipor.2020.12.10>
3. Рощупкина А.А., Сидорина Т.В. Система региональных показателей экономической безопасности // Вестник Евразийской науки. 2019. Т. 11. № 3. <https://esj.today/>
4. Сенчагов В.К., Иванов Е.А. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России. М.: Ин-т экономики РАН, 2016. 71 с.
5. Федотова Е.А. Методические принципы оценки состояния экономической безопасности региона // Безопасность бизнеса. 2008. № 3. С. 14-17.

© Морозков В.А., Смирнова К.В., Жукова В.В., Степанова О.А., 2022