

УДК 13

<https://doi.org/10.36906/KSP-2023/26>

Макарчук И.Ю.

*ORCID: 0000-0003-2632-2772, канд. юрид. наук
Сибирский федеральный университет
г. Красноярск, Россия*

ОБРАЗ РОССИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ А.И. СОЛЖЕНИЦЫНА (НА МАТЕРИАЛЕ ПУБЛИЦИСТИКИ И ЭПОПЕИ «КРАСНОЕ КОЛЕСО»)

Аннотация. Изображение России А.И. Солженицыным в публицистических произведениях и эпосе «Красное Колесо» отличается не только патриотичностью, верностью национальным культурным традициям, но и стремлением к объективному и достоверному позиционированию своего Отечества. Для писателя Россия – огромная, непреклонная и великая страна со своим самобытным путем развития, многовековой опорой на христианские ценности.

Ключевые слова: А.И. Солженицын; Россия; «Красное Колесо»; национальное возрождение.

Makarchuk I.Yu.

*ORCID: 0000-0003-2632-2772, Candidate of Legal Sciences
Siberian Federal University
Krasnoyarsk, Russia*

THE IMAGE OF RUSSIA IN THE WORKS OF A.I. SOLZHENITSYN (BASED ON THE MATERIAL OF JOURNALISM AND THE EPIC “RED WHEEL”)

Abstract. A.I. Solzhenitsyn's portrayal of Russia in his journalistic works and the epic "The Red Wheel" is distinguished not only by patriotism, loyalty to national cultural traditions, but also by the desire for an objective and reliable positioning of his Fatherland. For the writer, Russia is a huge, unyielding and great country with its own distinctive path of development, centuries-old reliance on Christian values.

Keywords: A.I. Solzhenitsyn; Russia; “Red Wheel”; national revival.

В 2023 году отмечается 105-летие со дня рождения выдающегося писателя, мыслителя, историка, исследователя культурных и философских аспектов российской истории, общественного деятеля Александра Исаевича Солженицына (11.12.1918 – 03.08.2009). Художественные и публицистические произведения, принадлежащие перу ведущих отечественных писателей, являют собой важную часть национального культурного и исторического достояния.

В публицистических произведениях (например, таких как «Круглый стол в газете «Йомиури»», Интервью с Даниэлем Рондо для парижской газеты «Либерасьон», Интервью журналу «Форбс») А.И. Солженицын позиционировал Россию как «совокупность многих наций, крупных, средних и малых, с традиционной взаимной веротерпимостью, с русским языком» и русской культурой. При этом писатель отмечал, что Россия расположена между

Западом и Востоком, а это обуславливает некоторую двойственную роль: как материк мы имеем право на свое собственное развитие, но взаимодействие с западным и восточным образом жизни накладывает отпечаток на нашу жизнь, соответственно было бы ошибочным относить нас к Западу или Востоку [3, с. 90-91, 199-200, 481-482]. Существование России «не требует настойчивого изобретательного приложения сил. Вот так стоит – и будет стоять» [1, с. 500].

Значимое место в публицистических рассуждениях о России А.И. Солженицын отводил вопросам национального возрождения. Поскольку в давние времена общественным идеалом в России была святость образа жизни, это напрямую было связано с наполненностью страны православием, писатель полагал, что только ориентация на христианские ценности может быть действенной силой в деле духовного исцеления страны. При этом он активно боролся с негативным отношением к России, предупреждая о том, что, например, семена искаженного и недоброжелательного представления о России в американской исторической науке «могут дать ядовитые всходы» [1, с. 184, 351, 449]. Отмечал и стремление так называемой третьей эмиграции к обвинению и порочению России «без чувства совинности, без признания своей собственной доли в этой вине». Находясь в вынужденной эмиграции, настаивал, что живет в России, подчеркивая, что все его интересы, все близкое – в России, а также верил в прижизненный возврат на родину [2, с. 90, 141, 190, 463], что и произошло 27 мая 1994 года.

В эпопее «Красное Колесо» образ России представлен через отношение к нашей стране различных политических сил и отдельных деятелей, определение места в геополитическом пространстве и путях ее развития. Данная эпопея является уникальным произведением русской литературы историко-культурной и философской направленности, а также главной работой А.И. Солженицына и посвящена причинам и непосредственному ходу Февральской революции 1917 года. Структурно эпопея организована по темпоральному признаку в основе которого лежит деление произведения на узлы (узел первый – «Август Четырнадцатого», узел второй – «Октябрь Шестнадцатого», узел третий – «Март Семнадцатого», узел четвертый – «Апрель Семнадцатого»), объединённые единой темой и проблематикой. О повествовательной плотности и масштабности «Красного Колеса» свидетельствует тот факт, что «Август Четырнадцатого» во временном плане сконцентрирован во временном отрезке с 10 по 21 августа 1914 г. (2 книги, 82 главы), «Октябрь Шестнадцатого» с 14 октября по 4 ноября 1916 г. (2 книги, 75 глав), «Март Семнадцатого» – с 23 февраля по 18 марта 1917 г. (4 книги, 655 глав) и «Апрель Семнадцатого» – с 12 апреля по 5 мая 1917 г. (2 книги, 186 глав).

Как болезнь позиционирована в произведении «рознь власти с обществом», выражающееся в «роковом недоверии, озлоблении, ненависти». Согласно позиции государственного деятеля А.В. Кривошеина благоденствие России достижимо только при преодолении конфронтации и «органического взаимного непонимания» между правительством и обществом. Многие герои эпопеи воспринимали Россию в качестве великой, необъятной, долготерпеливой [6, с. 141, 185, 260; 5, с. 480] страны, полагали, что «с 1907 в России началось неоспоримое выздоровление» [5, с. 57]. Говоря о действующих лицах эпопеи,

искренне любящих Россию, нельзя не упомянуть П.А. Столыпина, которому посвящен объемный очерк. Стоит отметить, что писатель считал П.А. Столыпина одним из величайших государственных деятелей России и самым выдающимся политиком XX столетия.

А.И. Солженицын в эпопее указывал на то, что П.А. Столыпин верил в Россию, возрождал в ней доверие к самой себе, пытался настроить страну на созидательный подход, связанный с освобождением от «нищеты, невежества и безправия». Он постоянно и напряженно ощущал всю Россию, жалел ее, неизменно любил, не отделял русскую землю от русского крестьянина, поскольку крестьянство – от России, а вне земли – России нет, так как «Земля – это Россия!». Для Столыпина «узел русских судеб» был завязан именно в деревне, значит опорой государства следует признать крестьян, поскольку «никакое здоровое развитие России не может решиться иначе как через деревню». Россия не сможет стать сильной державой, пока ее основная социальная группа не заинтересована в действующем государственном строе. Столыпин, будучи приверженцем «монархического облика и устоя», полагал, что в России опасно проявить слабость, а при реформировании нельзя бездумно копировать западные модели общественного устройства, надо иметь смелость идти национальным путем [4, с. 152-190].

Оппонент П.А. Столыпина в Государственной Думе Ф.И. Родичев возражал ему, транслируя распространенную в то время точку зрения о том, что у России не было истории: из-за самодержавия в России не сформировались личности, а без последних не может быть истории [4, с. 183-184]. Здесь уместно привести высказывание А.И. Гучкова, что такие «общественные деятели сами накричали, сами себя и запугали. Россия у них всегда пропала, уже пропала, от самого Рюрика, вопрос решенный» [5, с. 420].

Стоит отметить, что сам А.И. Солженицын воспринимал историю не как абстрактный процесс, но через реальные события, порождаемые конкретными личностями. Соответственно, вымышленные персонажи эпопеи «Красное Колесо» выступили своего рода проводниками между глобальными и локальными событиями, что позволило изобразить как исторические события отражались на повседневной жизни обычных людей. Это также сделало возможным представление истории на страницах эпопеи как феномена, происходящего в реальном времени. А одновременное присутствие подлинных исторических фигур создало ощущение объединённого, единого мира, где каждый персонаж, будь он вымышленный или реальный, имеет равное право на свою судьбу и участие в истории.

Одним из значимых персонажей эпопеи, безгранично любящим Россию, является генерал от кавалерии А.В. Самсонов. Этот генерал никогда не позволял себе осуждать императорскую фамилию, равно как не смел истолковывать высшие интересы России своевольно, не подвергал сомнению директивы Верховного Главнокомандующего и всегда точно исполнял полученный приказ, с подчинёнными был прям и честен. Планируя у карты военные операции относился к этому «как к высокому обряду», понимая, что от любой мелочи (освещения, несвоевременного моргания, толщины пальца, тупого карандаша) «могла зависеть судьба батальонов и даже полков». Согласно линии и стрелки, высшие приказы и

свои соображения генерал максимально добросовестно старался вынести разумное решение. А когда его армия была окружена и разгромлена («Самсоновская катастрофа») он погиб (в «Красном Колесе» описана одна из наиболее распространённых версий, согласно которой генерал А.В. Самсонов застрелился).

В качестве вымышленного персонажа, любящего Россию и размышляющего о ее судьбе, приведем П.И. Варсонофьева, полагавшего, что предназначение земного пути человека – усовершенствование строя своей души, так как последний – самое ценное для человека, поскольку позволяет ему становиться смиренным. Находясь в пожилом возрасте П.И. Варсонофьев, считал, что ему пришло время ограничиваться в удовольствиях. Время указанный герой воспринимал как феномен, имеющий бездонную глубину, а современность – только плёнка на времени. В целом он предпочитал замкнутую жизнь, наполненную размышлениями и тайными снами, чувствуя себя богаче и соответственно предполагая богаче мир вне себя. П. И. Варсонофьев считал, что всё происходящее и люди находятся не только в причинно-следственной связи, но и вовлечены в невидимые связи, влияющие на наши души и судьбы. При этом неведомые Божьи глубины непрерывно помогают нам, давая силу и сознание. Также из содержания эпопеи следует, что тип самоограничивающейся личности мог спасти Россию от роковых революционных потрясений, он же и необходим для недопущения подобных событий впредь.

Отдельной сюжетной линией, характеризующей образ России в рассматриваемом произведении, является отречение императора Николая II от российского престола, которое многие объясняли необходимостью спасения России, желанием русского народа, связывали с последующим благом для России. Император, принимая решение об отречении, задавался вопросом: «Действительно ли хочет моего отречения вся Россия?» и отвечал сам себе: «Нет той жертвы, которую я не принес бы во имя действительного блага и для спасения родимой матушки-России». Принимая это решение он хотел «дать установиться в России всеобщему внутреннему миру и благожелательству. <...> Он пошел на все отказы, только не внести бы рознь в страну. Лишь спасена была бы Россия» [9, с. 395, 644-645, 780], «через свое отречение он искал всеобщего примирения в России, как избежать кровопролития» [7, с. 278]. Уже после отречения молился за успех в управлении Россией Временным правительством, с прощением к предавшим его, только бы они спасли Россию. При этом Николай II неизменно верил, что судьба России находится в руках Господа [8, с. 286, 558]. По заключению В.В. Шульгина царь показал «всем русским, как надо уметь забыть себя для России» [7, с. 62].

Закономерным образом случившаяся революция была воспринята по-разному, что отражено и в «Красном Колесе». Императрица Александра Федоровна сказала: «С отречением Государя все кончено для России» [7, с. 673]. Профессор истории О.О. Андозерская восприняла революцию как унижение России [10, с. 343], а капитан Клементьев: «откровенно и видом являл и говорил солдатам вслух, что разразилось над Россией горе и ждут горя еще худшие» [8, с. 276].

Вместе с тем, философ Е.Н. Трубецкой предостерегал, что «под сомнение поставлена независимость и вся будущность России» и вместо того, чтобы задуматься о том как «плести ткань будущей России», разделить ответственность за будущее между всеми гражданами, русские люди забывают о своей стране, теряют «чувство фактов», историческое чутье, в головах царит шум и сумбур. По мысли П.И. Варсоньева после революции стало сложнее понять дальнейший путь России, а ведь еще недавно она «казалась таким стройным целым», но воцарился над русской землей дух низости и стало тяжело дышать [11, с. 404, 529].

Таким образом, концепт «Россия» в эпопее «Красное Колесо» представлен через отношение героев к своей стране, определение её текущего состояния и путей дальнейшего развития. Многие действующие лица высказывают обеспокоенность за будущее России, считают актуальным вопрос её спасения. Часть из них настаивают на необходимости сохранения в России монархического строя как многовековой скрепы страны, удерживающей её от распада, кровопролития и других катастроф. Такая позиция подразумевает признание ценности за культурно-историческим прошлым России, отрицание террора и разрушения страны для строительства на её развалинах призрачного государства. Тем не менее, многие русские люди пренебрегли интересами своей страны, утратив историческое чутьё и объективность понимания происходящего.

В публицистических произведениях А.И. Солженицына Россия позиционирована как совокупность многих наций, проявляющих друг ко другу веротерпимость, общающихся на русском языке и объединённых русской культурой. Писатель не относил Россию ни к Западу, ни к Востоку, но делал акцент на необходимости взаимодействия с ними. Россия – ключевая страна в пространстве мировой истории XX века. Для гармоничного развития России первостепенное значение имеет культура в различных её проявлениях и на всей территории (особенно в провинции). Православию как составной части культуры России всегда принадлежала значимая роль в обеспечении духовного здоровья.

Ещё одним важным элементом культуры с моральным и философским наполнением является великая русская литература, базирующаяся на любви к человеку и сочувствии к страдающим. Помимо перечисленных аспектов, для писателя Россия являлась главным действующим лицом, воплотить которую в полной мере не может ни один персонаж его произведений.

Литература

1. Солженицын А.И. Публицистика: в 3 т. Т. 1: Статьи и речи. Ярославль: Верх.-Волж. кн. изд-во, 1995. 720 с.
2. Солженицын А.И. Публицистика: в 3 т. Т. 2: Общественные заявления, письма, интервью. Ярославль: Верх.-Волж. кн. изд-во, 1996. 624 с.
3. Солженицын А.И. Публицистика: в 3 т. Т. 3: Статьи, письма, интервью, предисловия. Ярославль: Верх.-Волж. кн. изд-во, 1997. 560 с.

4. Солженицын А.И. Собрание сочинений в 30 т. Т. 8. Красное Колесо: Повествование в отмеренных сроках. Узел I: Август Четырнадцатого. Книга 2. М.: Время, 2006. 536 с.
5. Солженицын А.И. Собрание сочинений в 30 т. Т. 10. Красное Колесо: Повествование в отмеренных сроках. Узел II: Октябрь Шестнадцатого. Книга 2. М.: Время, 2007. 592 с.
6. Солженицын А.И. Собрание сочинений в 30 т. Т. 9. Красное Колесо: Повествование в отмеренных сроках. Узел II: Октябрь Шестнадцатого. Книга 1. М.: Время, 2007. 512 с.
7. Солженицын А.И. Собрание сочинений в 30 т. Т. 13. Красное Колесо: Повествование в отмеренных сроках. Узел III: Март Семнадцатого. Книга 3. М.: Время, 2008. 776 с.
8. Солженицын А.И. Собрание сочинений в 30 т. Т. 14. Красное Колесо: Повествование в отмеренных сроках. Узел III: Март Семнадцатого. Книга 4. М.: Время, 2008. 736 с.
9. Солженицын А.И. Собрание сочинений в 30 т. Т. 12. Красное Колесо: Повествование в отмеренных сроках. Узел III: Март Семнадцатого. Книга 2. М.: Время, 2010. 800 с.
10. Солженицын А.И. Собрание сочинений в 30 т. Т. 15. Красное Колесо: Повествование в отмеренных сроках. Узел IV: Апрель Семнадцатого. Книга 1. М.: Время, 2010. 624 с.
11. Солженицын А.И. Собрание сочинений в 30 т. Т. 16. Красное Колесо: Повествование в отмеренных сроках. Узел IV: Апрель Семнадцатого. Книга 2. М.: Время, 2010. 792 с.

© Макарчук И.Ю., 2024