

СООТНОШЕНИЕ СВОБОДЫ И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ В ГОСУДАРСТВЕ

Н.А. Беляков, С.А. Петрова

Самарский колледж цифровой экономики и предпринимательства «МИР», Самара, Россия

Обоснование. Многие политические идеологии в своей программе рассматривают свободу, однако стоит оперировать именно либеральным определением слова «свобода», поскольку он раскрывает наиболее обширные сферы человеческой деятельности, в то время как у других идеологий понимание свободы в рамках государства более узкое. До конца XIX столетия основным направлением в либеральной мысли был классический либерализм — идея верховенства индивидуальных прав и свобод, минимального государственного вмешательства в жизнь людей и экономику. Начало классическому либерализму положили философы-просветители Джон Локк и Адам Смит. Сейчас самая популярная либеральная идеология — это социальный либерализм — идея того, что государство должно регулировать экономику и устанавливать социальные гарантии для сохранения прав и свобод человека. Зарождение социал-либерализма началось с утилитаристского подхода философа Джона Стюарта Милля, укрепилось в идеях философа Томаса Хилла Грина. Именно на конфликте классического и социального либерализма стоит выстраивать тему взаимоотношения свободы и социальной защищенности.

Цель — выявить способы и пределы сочетания свободы и социальной защищенности в государстве.

Методы. Для выполнения цели необходимо обратиться к работам теоретиков классического и социального либерализма, поскольку в них они высказывали различные доводы по вопросу свободы в социальном государстве. В рамках социал-либеральной идеологии высказывались следующие аргументы: философ Томас Хилл Грин писал, что человек и группы людей несут обоюдную ответственность друг перед другом, а сама личность «не способна полноценно существовать вне общества и общественного сознания». И благодаря социальным гарантиям возможно будет не только юридически декларировать, но и обеспечить настоящее равноправие [1]. Философ Джон Дьюи утверждал, что благодаря социальным гарантиям возможно будет не только юридически декларировать, но и обеспечить настоящее равноправие. Кроме того, в государстве всеобщего благоденствия люди будут более склонны к творчеству и самовыражению, не ограничиваясь поиском способов заработать себе на еду [2]. Политолог Томас Хамфри Маршалл писал, социальное государство установилось для разрешения социально-экономических противоречий (неравенство, бедность, атомизм), которые неизбежны. В самой сути социального государства уже заложена цель обеспечения прав граждан [3]. Им противостояли классические либералы: Социолог Герберт Спенсер писал, «...при расширенном социальном государстве создается класс иждивенцев. Через перераспределение благ и финансов нарушается естественное право собственности. Из-за увеличения налогов происходит обнищание населения» [4]. Экономист Людвиг фон Мизес обозначил, что широкая социальная политика государства неминуемо приводит к усилению социально-экономического контроля [5]. Экономист Фридрих фон Хайек писал, что социальное государство склонно к постоянному увеличению налогов и контроля [6].

Результаты. Социал-либеральный эксперимент первое время показывал большие успехи в области роста благосостояния и благополучия населения, но ближе к Новейшему времени стали проявляться все те вещи, о которых предупреждали классические либералы, государство под предлогом социальной защиты расширяет свои полномочия в административной сфере, экономической и личной жизни человека, особенно сильно это проявляется в рамках скандинавской и континентальной моделей социального государства.

Выводы. Наилучшая попытка сочетания социальной защиты и независимости личности была проведена в рамках англо-американской и сингапурской модели социального государства, она выражается в накопительной системе пенсий, минимальном распределительном аппарате, компенсационном характере выплат, альтернативной системе социального, пенсионного и медицинского страхования, минимальными полномочиями власти в экономике и жизни людей. Именно в такой модели социального государства, в коей сочетаются данные механизмы, возможен баланс между свободой и социальной защитой, в противном случае государство будет расширяться через большое социальное законодательство.

Ключевые слова: социальное государство; либерализм; свобода; социальная защита; политика; философия.

Список литературы

1. Скирбекк Н.Г. История философии. Москва: ВЛАДОС, 2017. С. 437.
2. Дьюи Д. Либерализм и социальное действие // Хрестоматия политических и правовых учений. 1998. С. 1–4.
3. Маршалл Т.Х. Ценностные проблемы welfare-капитализма // Журнал исследования социальной политики. 2010. С. 439.
4. Спенсер Г. Личность и государство. Москва: Социум, 2020.
5. Мизес Л. Средний путь ведет к социализму. Москва: Институт им. Мизеса, 2018. С. 6–10.
6. Хайек Ф.А. Конституция свободы. Москва: Новое издательство, 2018.

Сведения об авторах:

Николай Александрович Беляков — студент, группа К-ПСО 39-2; Самарский колледж цифровой экономики и предпринимательства «МИР», Самара, Россия. E-mail: belyakovnikolaschka@yandex.ru

Светлана Анатольевна Петрова — научный руководитель, преподаватель; Самарский колледж цифровой экономики и предпринимательства «МИР», Самара, Россия. E-mail: petrovasa05@mail.ru