

ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИИ В СФЕРЕ СУДЕБНОГО УПРАВЛЕНИЯ В НАЧАЛЕ XX в.

Е.В. Зюськаина

Самарский юридический институт ФСИН России, Самара, Россия

Обоснование. Министерство юстиции всегда занимало особую роль в управлении судебной системой России. Для выполнения этой функции оно и было создано в первую очередь. Следовательно, от понимания руководителями данного органа обстановки в стране, пути ее развития, выведения из всего этого цели и задач деятельности суда, выполнения поставленных задач зависела эффективность судебной системы. В различные эпохи деятельность и самой системы, и руководившего ей министерства не могла быть одинаково успешной, хотя согласно законодательству и официальной идеологии должна была стремиться к этому.

Представляет научный интерес вопрос, как Министерство юстиции России руководило судебной системой страны после проведения либеральных реформ и последовавших за ними так называемых контрреформ. Целью последних было сдерживание развития России по капиталистическому пути для сохранения традиционного архаичного общества, но процесс модернизации страны это не остановило. Исследователи деятельности Минюста России, заявляющие в качестве периода для рассмотрения конец XIX – начало XX в., обращают больше внимания именно на завершение XIX столетия, менее подробно исследуя начало следующего — последние полтора десятилетия существования Российской империи, а также период деятельности Временного правительства [1]. Думается, что заявленному нами временному периоду необходимо уделить больше внимания.

Цель — рассмотрев переломный период в развитии судебной системы нашей страны и ее управления, определить насколько деятельность Министерства юстиции по судебному управлению была согласована с деятельностью верховной власти, с одной стороны, и с жизнью общества — с другой, в указанный период.

Методы. В целях получения достоверных и научно обоснованных результатов комплексно использовались исторический и логический анализ, а также сравнительно-правовой метод.

Результаты. В процессе исследования установлена обусловленность результатов деятельности ведомства в сфере судебного управления противоречиями в развитии российского государства в изучаемый период.

Вступление России в XX столетие не привело к каким-либо значительным изменениям в ее судебной системе. В то же время с конца XIX в. активно разрабатывался проект Гражданского уложения. Проект нового Уголовного уложения был подготовлен и утвержден в 1903 г., но до 1917 г. в действие были введены лишь главы о государственных преступлениях и преступлениях против веры.

Намерение изменить Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. было высказано еще в 1860-е годы, накануне судебной и других великих реформ, графом Д. Н. Блудовым, управлявшим Вторым, кодификационным отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии. О необходимости изменения уголовного законодательства говорили в правительственных кругах и позднее.

Разработка нового уложения была завершена в середине 1890-х годов, оно содержало 35 глав и 589 статей, но не было принято. Работа продолжилась при новом императоре — Николае II. В 1895 г. он внес изменения в разработку Уложения. Срок вынесения ведомствами заключения по проекту был определен в четыре месяца. Однако срок не был соблюден, и получение замечаний от ведомств растянулось больше чем на два года. Окончательно проект Уголовного уложения был одобрен Государственным советом только 10 февраля 1903 г.

Две революции в России начала XX в. и ее участие в Первой мировой войне, безусловно, повлияли на систему судопроизводства и судоустройства России. Стране было необходимо быстро адаптироваться к различным изменениям — вначале к тем, которые переживало самодержавие в конце своего существования, затем в рамках провозглашенного буржуазного строя. 2 марта 1917 г. управление Министерством юстиции перешло в руки адвоката А.Ф. Керенского. 5 марта он создал Чрезвычайную следственную

комиссию для расследования противозаконных действий высших должностных лиц, в том числе судебного ведомства. Но проведение коррупционных расследований так и не было осуществлено Министерством юстиции Временного правительства в полной мере, поскольку ни один из министров юстиции, включая самого Керенского, не пробыл в этой должности и месяца.

Не приходится говорить и о планомерном и последовательном судебном управлении со стороны Министерства юстиции на этом этапе. Одновременно с Чрезвычайной комиссией — по всей вероятности, на период расследования — Керенским была создана сеть временных гражданских судов. Каждый из них состоял из мирового судьи и двух представителей Советов: один — от рабочего, другой — от солдатского. Несмотря на «гражданское» название, в компетенцию этих судов входило вынесение приговоров и по не-тяжким общеуголовным делам. В условиях всеобщего кризиса число таких дел не могло быть малым, разрешать их судам в таком немногочисленном составе нужно было чрезвычайно быстро. В итоге в течение марта 1917 г. число осужденных в местах лишения свободы уменьшилось на 75 %, что обернулось актами вандализма, в том числе и по отношению к тюремным зданиям [2, с. 121, 123]. При должном надзоре со стороны Министерства юстиции такого произойти не могло. Таким образом, Временное правительство в целом и его Министерство юстиции в частности не смогли взять обстановку в стране в свои руки. Тем самым подтверждается сделанный в научной литературе вывод, что либеральная судебная реформа Александра II за полвека не успела закрепиться в самодержавном обществе, и ее результаты были сведены на нет событиями 1917 г. [1, с. 5].

Выводы. Таким образом, во второй половине XIX – начале XX в. Министерство юстиции по-прежнему оставалось центром судебного управления. При его активном участии велась работа по совершенствованию уголовного законодательства, а именно по составлению нового Уложения о наказаниях. Это послужило важным условием совершенствования работы судебной системы. Министерством также были приняты меры по разделению административной и судебной властей: суды перестали рассматриваться как часть администрации. В связи с этим, с одной стороны, ряд их полномочий был ограничен, но в то же время суды отчасти получили функции судебного управления, которые касались независимости судей. Эта деятельность была прервана в связи с революционными событиями февраля 1917 г., следствием которых стали дестабилизация общества и из-за общей непродуманной внутренней политики Временного правительства потеря эффективности принимаемых Министерством юстиции мер.

Ключевые слова: Министерство юстиции; судебное управление; судоустройство; судопроизводство; Уложение о наказаниях; Временное правительство.

Список литературы

1. Чуприн Д.А. Становление судебной власти в России в XIX–XX веках [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2018. № 5. С. 2–5. [дата обращения: 22.02.2022]. Доступ по ссылке: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-sudebnoy-vlasti-v-rossii-v-xix-xx-vekah/viewer>
2. Реент Ю.А. История уголовно-исполнительной системы и органов юстиции России: учебник / под общ. ред. Г.А. Корниенко; науч. ред. А.А. Крымова. 2-е изд., пер. и доп. Рязань: Академия ФСИН России, 2013.

Сведения об авторе:

Екатерина Владимировна Зюскина — курсант, взвод 1,2, юридический факультет; Самарский юридический институт ФСИН России, Самара, Россия. E-mail: katyxs Klimova191@gmail.com