

ТРАНСФОРМАЦИЯ ТРУДА И ДОСУГА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

А.А. Шептякова, А.С. Костомаров

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Россия

Обоснование. Труд и досуг в современном обществе существуют в формах, не полностью соответствующих традиционным понятиям о труде и досуге. Однако тема изменения труда и досуга в современном обществе изучена недостаточно, чем обосновывается научная актуальность данной темы.

Цель — анализ особенностей трансформации труда и досуга в современном обществе.

Методы. В исследовании был проведен анализ источников и литературы, затрагивающих тему исследования.

Результаты. В классической философии труд понимается как способ преобразования природы, в результате которого появляются вещи, имеющие ценность, значимость для человека [5, с. 202]. Труд, в понимании философов, начиная с античности, рассматривается не только как процесс, нацеленный на преобразование материала природы, но и на появление свободного времени — досуга. Гегель в «Феноменологии духа» рассматривает труд как воздействие на вещь, приводящее к ее изменению. Труд также рассматривается Гегелем как способ открытия самостоятельного бытия вещи. По мысли Гегеля, только рабское сознание позволяет через труд обрести самостоятельность [6, с. 102–104]. Зиммель рассматривает труд как производство ценностей, значимых для человеческого сообщества. Значимость труда заключается не в возможности обладать конкретной вещью, а в том, что его осуществление определяется производством ценностей [7, с. 468–471]. В своих работах Зиммель критикует современное капиталистическое производство, основанное на машинном труде, поскольку оно вытесняет личные и индивидуальные характеристики самого работника. В результате труд становится анонимным и обезличенным, лишенным индивидуальных черт.

В современном обществе труд обретает знаковую природу. Он теряет характер целенаправленного действия, так как реальная цель труда подменяется дублированием знаков [3, с. 58]. Труд начинает восприниматься как знак, как необходимый закон, стремление в определенное время и в определенном месте заниматься чем-то, предписанным знаками. Для современного общества, по словам Бодрийяра, характерно понимание «предназначенности к труду». С помощью труда человек пытался подчинить природе, однако структуры, которые создал человек, подчиняют его самого [4, с. 64]. Труд максимально ритуализируется, при этом теряя производительность [2, с. 68]. Сращивание труда с системой социальных знаков, отрыв от непосредственно вещи и процесса воздействия на природу, позволяет Бодрийяру говорить о смерти труда.

Параллельно с процессом трансформации труда в современном обществе происходит процесс трансформации досуга. Досуг попадает под идеологический контроль, приобретает черты социальной обязанности [5, с. 201].

Современная индустрия досуга существует на основе идеологии потребления [5, с. 205]. Наличие свободного времени и необходимость заполнить его досуговой деятельностью приводят к потреблению, которое фактически становится принудительным [8, с. 213]. Реклама, окружающая всюду человека, указывает на необходимость следования предписанной стратегии потребления [5, с. 204–205]. Таким образом, для современного общества характерно появление индустрии досуга, экономики досуга, наличие которой структурно вписывает досуг в логику производства и потребления.

В современном обществе также происходит процесс размывания границ между трудом и досугом. Если в индустриальную эпоху досуг лишь дополнял труд, то теперь он переплетается с ним. Развитие технологий обуславливает размытие границ этих понятий, и только выбор в пользу определенного контекста дает нам возможность идентифицировать какую-либо деятельность как в большей степени ориентированную на труд или досуг.

Для современного общества характерно нарастание неопределенности в трудовых отношениях. Происходит исчезновение субъекта труда, привычных мест трудовой деятельности, меняется время общественного труда [3, с. 71]. Стабильный и постоянный труд становится характерным только для узкой прослойки общества [4, с. 65].

Все это позволяет предположить наличие нового социального образования — прекариата. На современном этапе развития капитализма прекариат становится той социальной прослойкой, которая возникает как следствие социально-экономического неравенства и тех трансформаций, которые происходят в сфере производственных отношений.

Г. Стэндинг выделил следующие основные характеристики прекариата: отсутствие гарантий занятости, социального пакета, меньшее количество прав. Определить прекариат как отдельный класс позволяет тот факт, что состояние нестабильной занятости становится для многих граждан постоянным явлением, а не временным [1, с. 46–47]. При этом представители прекариата часто находятся в положении социальной незащищенности, обладают более низким правовым положением. Отсутствие социальных гарантий приводит к неопределенности, неустойчивости доходов, которые у этого класса могут попадать в зависимость от многих обстоятельств [9, с. 6–7].

Выводы. Таким образом, труд и досуг в современном обществе претерпевают значительные изменения. Процессы трансформации труда и досуга в современном обществе привели к образованию прекариата, который является новым уязвимым социальным классом, члены которого подвержены высоким социальным и экзистенциальным рискам.

Ключевые слова: труд; досуг; общество потребления; смерть труда; прекариат.

Список литературы

1. Анисимов Р.И. Труд в эпоху нестабильности. Москва, 2017.
2. Ашкерев А.Ю. Философия труда // Социологическое обозрение. 2003. Т. 3. Вып. 2. С. 50–70.
3. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. Москва: Добросвет, 2000.
4. Бредихин С.С. Человек в труде. Социальный и антропологический аспекты // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 391. С. 64–69.
5. Бутонова Н.В. Досуговые практики в современной культуре // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. Пушкин: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2012. С. 201–210.
6. Гегель. Г.В.Ф. Феноменология духа. Москва: Наука, 2000.
7. Зиммель Г. Избранное. Т. 2. Созерцание жизни. Москва: Юрист, 1996.
8. Понукалина О.В. Труд и свободное время в дискурсе потребительских практик // Журнал социологии и социальной антропологии. 2011. Т. XIV. № 5 (58). С. 210–219.
9. Тощенко Ж.Т. Прекариат — новый социальный класс // Социологические исследования. 2015. № 6. С. 3–13.

Сведения об авторах:

Александра Алексеевна Шептякова — студентка, группа 5301-460301D, исторический факультет; Самарский университет, Самара, Россия. E-mail: Sasha_shept@mail.ru

Артур Сергеевич Костомаров — кандидат философских наук, доцент кафедры философии Самарского университета, Самара, Россия. E-mail: arthur_boyard@mail.ru