

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

М.Е. Кочнев

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Обоснование. Уголовный процесс неоднократно подвергался изменениям и преобразованиям, благодаря тому что наука не стоит на месте и очень бурно развивается. Один из аспектов цифровизации в уголовном процессе исследователи связывают с тем, что мы часто называем оцифровкой данных, или просто оцифровкой. Здесь подразумевается перевод процессуального акта с бумаги на электронный носитель [1]. Некоторые исследователи выделяют еще большую степень проникновения цифровизации в уголовный процесс посредством реформирования одного из его важнейших этапов. Этим этапом является возбуждение уголовного дела, то есть та стадия, которая запускает весь механизм уголовно-процессуальной машины правосудия [2].

Цели — определение пределов оцифровки данных в уголовном процессе и перевод в цифровой формат стадии возбуждения уголовного дела.

Методы. Не важно в каком формате будет выполнен документ, будь то ручкой на бумаге, будь то на печатной машинке, — его содержание от этого не изменится. Атрибут уголовного дела — вещественное доказательство, которое мы не можем перевести в электронную сферу без потери уникальных качеств. Необходимость реальных («физических») уголовных дел связана с необходимостью хранения вещественных доказательств, значение которых в данном виде судопроизводства переоценить сложно. Можем перевести вещественные доказательства в 3D-версию, виртуализировать их и т. п. [3]. Что касается перевода стадии возбуждения уголовного дела в цифровой формат, то в данной концепции речь идет о том, что необходимо забыть о «пережитке тоталитаризма» — классической стадии возбуждения уголовного дела, свести досудебное производство к сбору информации и доказательств и передать эту работу сторонам обвинения и защиты. Следовательно, по сути, вся досудебная стадия становится «услугой», которая предоставляется государством «по электронному заявлению».

Результаты. Маловероятно, что эксперт сможет работать с отпечатками пальцев со стакана через компьютер, без непосредственного взаимодействия с самим вещественным доказательством. Далее это тайна следствия, которая может быть нарушена из-за низкой надежности защиты электронных средств передачи данных. Например, направление уголовного дела следователем прокурору через электронную почту с нарушением использования защищенных каналов связи увеличивает вероятность того, что дело увидит кто-либо вместо прокурора в десятки, а то и в сотни раз. Касательно перевода стадии возбуждения уголовного дела в цифровой формат — на наш взгляд, теория довольно спорная, поскольку, не каждый гражданин способен инициировать, а тем более, поддерживать иск. Передача дел частного обвинения — та ниша, которая может быть переведена в формат чисел и символов. Однако дела публичного и частно-публичного обвинения, по крайней мере ближайшие десять лет, — это работа, выполнение которой может быть доверена только профессиональному следователю, криминалисту или эксперту в области совершенного преступления. Лучшим решением станет преобразование лишь категории дел частного обвинения. Создание системы подачи заявления в суд в цифровом формате с указанием всех данных, требуемых системой, передаст судье наиболее полные сведения о деле с указанием собранных сведений о личности граждан, указанных в заявлении, собранных из всех доступных государственных электронных систем — источников. Электронные системы с похожим алгоритмом работы уже давно действуют в арбитражных судах — Система арбитражного делопроизводства (САД) [4].

Выводы. Мы можем видеть, что цифровизация пришла в уголовный процесс в форме оцифровки части данных, введении в действие новых механизмов технического характера, обеспечивающих достижение наиболее точного результата и ставших фундаментальными при сборе доказательств, такими как аудио- и видеодоказательства [5], но о переводе работы следователя в рамках дел публичного и частно-публичного обвинения речи не ведется. Дела частного обвинения имеют большой потенциал перевода в электронный формат в рамках предложенной в статье системы электронного судопроизводства, позволяющей обеспечить оперативность их рассмотрения в суде и снизить загруженность судов.

Ключевые слова: цифровизация уголовного процесса; оцифровка данных; возбуждение уголовного дела; электронные доказательства; электронное делопроизводство.

Список литературы

1. Сергеев М.С. Правовое регулирование применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве: отечественный и зарубежный опыт: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018
2. Ищенко П.П. О путях реформирования и цифровизации начального этапа предварительного расследования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 8 (60). С. 89–99.
3. Головкин Л.В. Цифровизация в уголовном процессе: локальная оптимизация или глобальная революция? // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2019. № 1. С. 15–25.
4. Грицай О.В., Губина Е.Н. Цифровизация как способ оптимизации механизма защиты гражданских прав в сфере гражданской юрисдикции // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5 № 2. С. 64–68.
5. Завидов Б.Д., Кузнецов Н.П. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве // Статья «Консультант Плюс». [дата обращения: 30.07.2022]. Доступ по ссылке: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=5985#bbTy8vSwegQ0n0qB>

Сведения об авторе:

Михаил Евгеньевич Кочнев — студент, группа 8309-400301D, юридический институт; Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева Самара, Россия. E-mail: mshmlss01@gmail.com