

СТРУКТУРНО-ЯЗЫКОВЫЕ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ МЕТАФОР В РУССКОМ ПОЭТИЧЕСКОМ ТЕКСТЕ

Д.В. Атанова, Л.Б. Карпенко

Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Самара, Россия

Обоснование. Метафора — универсальное явление в языке. Она присуща всем языкам и во всех их функциональных разновидностях. Метафора давно привлекла к себе внимание наблюдателей и исследователей человеческой речи. Исследование природы метафоры началось еще с Аристотеля, который рассматривал ее как фигуру речи, но не говорил о ней как об индивидуальном языковом явлении. Несмотря на обилие исследований, в метафорологии имеются пробелы, один из них — недостаточная изученность структурных разновидностей метафорических единиц, ставших предметом нашего рассмотрения.

Цель — выявить структурные разновидности метафорических единиц в поэтических текстах разных периодов.

В качестве исследуемого материала нами были выбраны поэтические тексты IX–XX вв.: «Слово о полку Игореве», «Задонщина», «Светлана» В.А. Жуковского, «Медный всадник» А.С. Пушкина, сборник стихотворений «Семь цветов радуги» В.Я. Брюсова, а также поэзия И. Бродского.

Методы. Метод компонентного и контекстуального анализа, описательный метод, структурно-грамматический метод; методика сплошной выборки.

Результаты. Анализируя литературные произведения, мы пришли к выводу: метафора, характеризуя тот или иной предмет, делится на несколько типов: субстантивный, адъективный, глагольный.

Заметно выделяется адъективный тип, оказавшийся самым многочисленным и продуктивным на протяжении всего развития поэтического текста. Он появляется в «Слове...» и сохраняет свою актуальность в текстах нового времени. Рассмотрим подробнее: «Изростили золотое слово» («Слово...»), «Горькую судьбину» (В.А. Жуковский), «Нежнейший пастушок» (В.К. Тредиаковский), «На берегу пустынных волн» (А.С. Пушкин), «И жадной мыслью...» (В.Я. Брюсов).

Вторым по частотности типом становится глагольная метафора. Ее появление также отмечается уже в «Слове...» и «Задонщине»: «И сами они [струны] славу князьям рокотали», «Храм блестит свечами». Стоит отметить, что глагольная метафора преобладает именно в текстах древнерусского периода, далее она теряет свою продуктивность, актуализируясь в текстах нового времени.

Третий по частотности — субстантивный тип. В данном типе преобладают генитивные конструкции, т. е. конструкции с родительным падежом: «толпа кораблей» (А.С. Пушкин), «толпа магазинов» (И. Бродский), «горсть раковин» (В.Я. Брюсов). Генитивные конструкции не встречаются в древнерусских текстах. Субстантивные метафоры в целом составляют неотъемлемую часть развития русского поэтического текста, впервые они встречаются уже в «Слове...» и сохраняют свою продуктивность. Стоит отметить, что в текстах древнерусского периода преобладают сравнительные конструкции с творительным падежом: «Гзак бежит серым волком» («Слово...»), «И полетел соколом под облаками», «Ты стерег его гоголем на воде» («Задонщина»). И можно отметить отсутствие таких конструкций в текстах позднего периода.

Выводы. В ходе данного исследования были выявлены наиболее продуктивные структурные типы метафор (адъективный, глагольный, субстантивный), используемых авторами на протяжении всего развития русского поэтического текста. Самым продуктивным структурным типом стал адъективный. Он встречается уже в «Слове...» и сохраняет свою актуальность на протяжении всей истории развития русского поэтического текста.

Ключевые слова: метафора; структура метафоры; типология метафор; русский поэтический текст.

Сведения об авторах:

Дарья Валерьевна Атанова — студентка, группа 5101-450401D, факультет филологии и журналистики; Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Самара, Россия. E-mail: atanova.dary@yandex.ru

Людмила Борисовна Карпенко — научный руководитель, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и массовой коммуникации; Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Самара, Россия. E-mail: karpenko.gennady@gmail.com