

МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И УГОЛОВНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

В.А. Губарь, Д.М. Семенова

Самарский университет, Самара, Россия

Обоснование. С 2003 г. по настоящее время количество выявленных лиц, ранее совершавших преступления, непрерывно растет и представлена в диапазоне 25–39 % [1, 2]. В Самарской области за 2021 г. установлена причастность к совершению преступлений 15267 лиц, в том числе ранее судимых 9462 лица (62 %) [3]. Проблема множественности преступлений остается актуальной задачей современного уголовного законодательства. Нормы о множественности преступлений поддаются изменениям в силу наметившейся тенденции обновления отечественного уголовного законодательства. Внесенные изменения с 1996 г. в институт множественности преступлений меняют его нормативную форму и направление уголовной политики [4]. В силу принятия ФЗ от 8.12.2003 г. №162-ФЗ (неоднократность) преступлений утратила силу, а законодатель отказался от учета личности, совершающего повторные преступления, акцентируя внимание не на субъекте преступления, а на совершенном им деянии, тем самым вместо понятия «особо опасный рецидивист» используются понятия «рецидив», «опасный рецидив», «особо опасный рецидив». В 2021 г. Россия по числу заключенных на 100 тыс. населения вышла на 26-е место с 20-го годом ранее, но при этом остается высокий уровень рецидивной преступности [6]. Стоит обратить внимание не на количество заключенных, а на их качество (в силу того, что общее количество заключенных снижается, заключенных рецидивистов становится больше. Таким образом, под качеством мы понимаем наличие рецидива у заключенного). Попытки работы с правонарушителями и с профилактикой преступлений оказываются безуспешны из-за того, что цели, заявленные в концептуальных документах, не обеспечены инструментами реализации.

Цель — возникает потребность в оценке личности виновного, склонного к совершению тождественных преступных деяний, которые всегда свидетельствует о росте общественной опасности личности, оно приводит также к накоплению опасности этих преступлений, а также указывает на специализацию лица, приобретение им преступных навыков, и как итог — легкость совершения следующего идентичного преступления.

Методы. Анализ постановления Конституционного Суда РФ от 8.04.2021 № 11-П показывает на отсутствие учета общественной опасности личности в законодательстве, обращая внимание на то, что совершение тождественного преступления говорит о повышенной общественной опасности лица, совершившего его и недостаточности уголовно-правовых средств для предотвращения повторной преступности [7].

Результаты. Для решения проблемы противодействия множественности преступлений необходимо внести в действующее уголовное законодательство необходимые изменения, а именно:

1) Дополнить УК РФ статьей 16.1 «Неоднократность преступлений» следующего содержания:

1. Неоднократностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, до осуждения предусмотренных одной статьей или частью статьи, Особой части настоящего Кодекса [5].

2) Дополнить ч. 1 ст. 63 УК РФ п. «с» следующего содержания:

с) Совершение преступления особо опасным рецидивистом.

3) Дополнить ч. 1 ст. 63 УК РФ п. «т» следующего содержания:

т) Совершение преступления неоднократно.

Сформулированные предложения могут служить в дальнейшем теоретической базой в сфере решения проблем по противодействию множественности преступлений, а также при выборе направления уголовной политики государства в сфере борьбы с повторной преступностью.

Выводы. Существует потребность в оценке общественно опасного поведения личности, склонного к совершению тождественных преступлений. Для эффективного решения этой задачи по противодействию множественности преступлений должно стать усиление уголовной политики государства.

Ключевые слова: множественность преступлений; особо опасный рецидивист; повторная преступность; общественная опасность личности преступника.

Список литературы

1. Кленова Т.В., Семенова Д.М. Общественная опасность множественности преступлений // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1.
2. Сводные статистические сведения о доле лиц, ранее совершивших преступления в Российской Федерации [Электронный ресурс]. [дата обращения: 20.02.2022]. Доступ по ссылке: http://crimestat.ru/offenses_map
3. Сводные статистические сведения о доле лиц, ранее совершивших преступления в Самарской области на 2021 г. [Электронный ресурс]. [дата обращения: 20.02.2022]. Доступ по ссылке: http://crimestat.ru/offenses_map
4. Досаева Г.С. Уголовно-правовой институт множественности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017.
5. Семенова Д.М. Основание и пределы дифференциации уголовной ответственности в условиях множественности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2019.
6. Выявлено лиц совершивших преступления за 2010–2021 гг. [Электронный ресурс]. [дата обращения: 20.02.2022]. Доступ по ссылке: http://crimestat.ru/offenses_chart
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой». [дата обращения: 20.02.2022]. Доступ по ссылке: <http://www.consultant.ru/>
8. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. 25.12.1958 г. [Электронный ресурс]. [дата обращения: 20.02.2022]. Доступ по ссылке: <http://museumreforms.ru/node/13877>

Сведения об авторах:

Виктория Александровна Губарь — студентка, группа 8107-400401D, юридический институт, кафедра уголовного права и криминологии; Самарский университет, Самара, Россия. E-mail: va.gubar@yandex.ru

Диана Михайловна Семенова — научный руководитель, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии; Самарский университет, Самара, Россия. E-mail: 5500diana@email.ru