

МЕСТО СТОЯНКИ ЧЕКАЛИНО II В СИСТЕМЕ МЕЗОЛИТИЧЕСКИХ ДРЕВНОСТЕЙ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОВОЛЖЬЯ

Н.А. Мурзаков

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара, Россия

Обоснование. В связи с продолжением исследования стоянки эпохи мезолита Чекалино II в лесостепном Поволжье острее встает вопрос определения места этого памятника среди древностей среднего каменного века региона.

Цель — определить культурно-хронологическое положение памятника Чекалино II в системе мезолитических древностей лесостепного Поволжья.

Методы. Сравнительно-типологический анализ и метод абсолютного датирования.

Результаты. Сопоставляя материалы стоянок Старый Ток и Чекалино II, залегающие в суглинках, можно проследить сходство в высоком проценте пластинчатости комплексов (более 50 %) и наборе орудий на пластинах (резцы, скребки, проколки и пр.). Памятники также сближает наличие костяного инвентаря (острия). При этом наблюдаются различия в принципах скальвания, на Старо-Токской стоянке преобладает круговое расщепление, тогда как на Чекалино II — торцевое. Еще одним важным отличием стало отсутствие на стоянке Старый Ток орудий деревообработки, представительная серия которых обнаружена на Чекалино II [6, 4].

Рассматривая материалы стоянок Кочкари I и Красный Яр I стоит обратить внимание на снижение процента пластинчатости этих комплексов (34 и 19,5 % соответственно) по сравнению с Чекалино II. Скальвание происходило с торцевых, реже карандашевидных и аморфных нуклеусов. Комплексы памятников Чекалино II и Кочкари I имеют равную долю морфологически выраженных орудий (≈ 6 % всего каменного инвентаря), для них характерно преобладание угловых резцов, скребки — преимущественно концевые, изготовлены как на пластинах, так и на сколах. Большее распространение получают деревообрабатывающие орудия, и наряду с оббитыми на стоянке Кочкари I встречаются экземпляры с пришлифованной поверхностью [2]. На стоянке Кочкари I обнаружены также единичные наконечники, которых не нашли на Чекалино II и Красный Яр I [5, 3].

Атрибуция комплексов эпохи мезолита методами абсолютного датирования стала активно проводиться в ходе исследования стоянки Кочкари I. По материалам памятника получена серия датировок, определяющих время его бытования серединой – третьей четвертью VII тыс. до н.э. Последняя полученная дата по кости — 7632 ± 100 лет BP, подтверждает хронологические рамки в диапазоне 7500–7700 лет BP. Наибольшее сходство по типологии комплекса находок прослеживается между стоянками Кочкари I и Красный Яр I. Для этих коллекций характерен низкий процент пластинчатости и достаточно скудный набор типов орудий, представленный в основном концевыми скребками, изготовленными на пластинах, угловыми резцами, а также единичными орудиями деревообработки. На основании представленных радиоуглеродных дат оба памятника могут быть отнесены к позднему мезолиту региона [1].

К раннему мезолиту лесостепного Поволжья на основании условий залегания комплекса в слое суглинка на глубине более 2 м исследователи относили материалы стоянки Старый Ток [6]. В последнее время по фрагменту костяного ножа получена дата середины IX тыс. до н.э., которая подтверждает раннемезолитическую хронологическую атрибуцию данного комплекса.

Выводы. Проведя сравнительный анализ материалов стоянки Чекалино II с указанными памятниками, можно предположить промежуточное положение рассматриваемого комплекса в системе мезолитических древностей лесостепного Поволжья между стоянками Старый Ток и Кочкари I / Красный Яр I. Актуальное состояние изучения эпохи мезолита в рассматриваемом регионе пока не позволяет определить точную культурную и хронологическую позицию памятника Чекалино II, потому этот вопрос будет уточняться при появлении новых данных.

Ключевые слова: мезолит; лесостепное Поволжье; кремниевый комплекс; сравнительный анализ; абсолютное датирование.

Список литературы

1. Андреев К.М., Андреева О.В., Кулькова М.А., Ойнонен М. Первые данные по радиоуглеродной хронологии мезолита лесостепного Поволжья // Радиоуглерод в археологии и палеоэкологии: прошлое, настоящее, будущее. СПб: ИИМК РАН, 2020. С. 8–9.
2. Бородулин К.И. К вопросу о периодизации мезолита лесостепного Поволжья // LIII Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых. Оренбург: ОГПУ, 2021. С. 13–14.
3. Бурьгин М.А., Бородулин К.И. Итоги исследования стоянки эпохи мезолита Кочкари I в 2020 году // LIII Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых. Оренбург: ОГПУ, 2021. С. 17–18.
4. Королев А.И., Ластовский А.А., Мамонов А.Е. Мезолитический комплекс стоянки Чекалино II // Историко-археологические изыскания. Самара: СГПУ, 1997. Вып. 2. С. 3–13.
5. Ластовский А.А. Каменный инвентарь красноярской мезолитической стоянки // Охрана и изучение памятников истории и культуры Самарской области. Самара: СГПУ, 1999. Вып. 1. С. 4–24.
6. Моргунова Н.Л. Старо-Токская мезолитическая стоянка // Древние памятники на территории Восточной Европы. Воронеж: ВГПИ, 1983. С. 28–40.

Сведения об авторе:

Никита Алексеевич Мурзаков — студент, группа ИФ-619И001, исторический факультет; Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара, Россия. E-mail: nikmurzakov@gmail.com