

К вопросу об агональной демократии: ответ Ш. Муфф

В.М. Николаева, А.С. Костомаров

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Россия

Обоснование. В современном западном мире демократия считается наиболее оптимальной формой государственного устройства, однако споры по поводу того, как именно должна быть организована демократия не угасают. Какова роль государства в демократическом обществе? Какие функции оно должно выполнять? Каким образом должно осуществляться взаимодействие между гражданами этого государства и властью? Этими и многими другими вопросами озадачена и политическая философия. Многие авторы предлагали свой взгляд на устройство демократического общества: либеральная демократия, агрегативная модель, делиберативная, агонистическая и многие другие. Постоянный поиск наиболее подходящей модели демократии, пересмотр взаимоотношений между сторонами в процессе возникновения конфликтных ситуаций, интерес к способам формирования политической идентичности в демократическом обществе — все это формирует актуальность, привлекает внимание к углубленному изучению различных моделей демократии.

Цель — рассмотреть принципы и структуру организации агональной демократии в работах Ш. Муфф.

Методы. В исследовании через критику делиберативной модели, основными представителями которой являются Д. Ролз и Ю. Хабермас, выявляются основные принципы и идеи, которые лежат в основе агональной модели демократического государства. Природа политического в работах Ш. Муфф раскрывается через идею полемоса, которая предполагает, что социальная жизнь требует дискуссий и агонистического плюрализма. Согласно идеям агональной демократии Ш. Муфф, невозможно построение такой конфигурации демократического общества, которая привела бы к утверждению рационального консенсуса и ликвидации имеющихся в обществе различий и противоречий. Демократическое устройство предполагает перевод какого-либо конфликта, антагонизма в пределы агональной дискуссии между противоборствующими и конфликтующими сторонами. Через критику концепции политического К. Шмитта в исследовании дается новое понимание политики и политического. Политическое сопряжено с полемосом и агонистическим плюрализмом, в то время как политика является следствием политического и связана с набором социальных практик, направленных на поддержание порядка в обществе. В результате исследования агональной модели демократии, предлагаемой Ш. Муфф, были описаны основные ее предложения, а также представлен ряд проблемных критических вопросов, которые могут послужить отправной точкой для новых, более эффективных и продуктивных форм взаимодействия в демократическом обществе.

Результаты. Изучены природа и специфика политического в концепции Ш. Муфф, рассмотрены критические позиции в отношении теории.

Выводы. Таким образом, главным вызовом для Муфф является не допущение развития антагонизмов до состояния «друг-враг», а поиск иного способа взаимодействия, заключающего в предложенной ею модели агонистической демократии, которая должна быть достигнута путем перехода антагонизма к агонизму посредством установления таких институтов, в рамках которых потенциальный антагонизм получил бы агонистическое воплощение. Основная идея предложенной модели демократии заключается в альтернативном взаимодействии сторон, поиске иного способа восприятия участника конфликта и ведения диалога.

Ключевые слова: модели демократии; критика; агонистическая демократия; понятие политического; политическая идентичность; политический плюрализм; конфликт.

Список литературы

1. Слободяник Н.Б. Конструирование идентичности в политическом дискурсе: к вопросу о роли социального антагонизма (о концепции политического дискурса Лаклау и Муфф) // Политическая лингвистика. 2007. № 2. С. 60–67.
2. Муфф Ш. К агонистической модели демократии // Логос. 2004. № 2. С. 194.
3. Фомин К.В. Модели политической идентификации (Ч. Тейлор, Э. Лакло, Ш. Муфф) // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия Гуманитарные и социальные науки. 2017. № 2. С. 90–98. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.2.90

Сведения об авторах:

Варвара Михайловна Николаева — студентка, группа 5301-410305D, исторический факультет; Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Россия. E-mail: nikolaevaria@icloud.com

Артур Сергеевич Костомаров — научный руководитель, кандидат философских наук, доцент; Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Россия. E-mail: arthur_boyard@mail.ru