

Городское монументальное искусство провинциальных городов

А.Д. Савиных, О.А. Безгина

Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия

Обоснование. На сегодняшний день во всем мире, в том числе в российских городах, проводятся фестивали и конкурсы, в результате которых создаются множество произведений монументального искусства, такие как муралы и граффити [1]. Но создание нового невозможно без изучения исторического наследия, того, что было создано в области монументального искусства в прошлом.

Цели — проанализировать место и роль монументального искусства в городском пространстве.

Методы. В основе нашей работы лежит принцип историзма и проблемно-хронологическое изложение материала. В работе использовались многофакторный анализ, историко-сравнительный метод.

Результаты. Благодаря анализу законодательной базы можно проследить стремление высших законодательных органов страны сберечь историко-культурные ценности [2]. С помощью сохранения культурного наследия предполагалось способствовать решению острых социокультурных проблем того времени. Через изменения в законодательной базе в сфере создания и сохранения объектов монументального искусства мы можем проследить его эволюцию, которая развивалась в соответствии с изменениями политической ситуации в СССР и Российской Федерации.

Монументальное искусство в СССР, глубоко связанное с идеологией, прошло сквозь несколько этапов своего развития. Пиком его развития можно назвать период с 1966 года по 1985 год, когда спектр разнообразия тематик и материалов изготовления достиг высокого показателя, а самим объектам уделялось большое внимание [3]. Монументальное искусство не просто выполняло репрезентативную функцию, оно решало проблему однообразия унифицированных архитектурных форм, обозначало специфику учреждений культуры, здравоохранения, науки, учитывало пожелания заказчика или исторические особенности места [4].

Советское монументальное искусство в начале XXI в. является привычной частью городского ландшафта. Идеологический фактор советских масштабных мозаичных декораций становится вторичным [5]. Сегодня мы ценим технику исполнения, удачную композицию, неожиданное решение. Поэтому с каждым днем советское культурное наследие ценится все более высоко. Поэтому горожане чаще обращают внимание на факты демонтажа или утраты того или иного панно или скульптуры.

Так, мозаики, бывшие неотъемлемым элементом пейзажа или общественного интерьера, стремительно исчезают, и вместе с ними оказывается утраченной значимая составляющая визуальной истории места и истории искусства.

Выводы. Главным необходимым условием обеспечения сохранности объектов советского монументального искусства в настоящее время является признание их объектами культурного наследия, взятие их под охрану, выполнение работ по их реставрации. Следовательно, необходимо совершенствовать государственную политику учета состава и состояния объектов искусства и распространять законодательные меры, показавшие свою эффективность, на произведения искусства по всей стране.

Немаловажную роль в этом процессе играют историки. Так, благодаря усилиям известного тольяттинского историка А.Э. Лившица «при кафедре истории Тольяттинского государственного университета была создана лаборатория социальной истории», которая очень много сделала для сохранения историко-культурного наследия города Тольятти [6].

В современной России получает распространение создание граффити и муралов. Появляется необходимость переосмыслить стрит-арт, признать его одним из видов монументального искусства. А для этого нужно принимать меры по его легализации и популяризации в России. На наш взгляд, путь к переоценке роли монументальной живописи в современной России лежит в переосмыслении соотношения понятий «монументальное искусство» и «стрит-арт».

Ключевые слова: советское монументальное искусство; законодательное регулирование; мурал; мозаика; стрит-арт; панно; культурное наследие.

Список литературы

1. Кузовенкова Ю.А. «Право на город»: практики легитимации граффити и стрит-арта // Культура и цивилизация. 2015. № 4–5. С. 31–46.
2. Постановление Верховного Совета РСФСР от 25.12.1990 г. №447-1. О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия РСФСР// Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета. 1990. № 30. ст. 420.
3. Хилл Дж. Монументальная мозаика Москвы: между утопией и пропагандой. Москва: Эксмо, 2021. 320 с.
4. Манулис А. Взаимодействию искусств — тектоническую логику архитектуры // Архитектура СССР. 1978. № 9. С. 54–59.
5. Биктимиров Р.Р. Взаимодействие монументально-декоративного искусства и архитектурных сооружений, и его значение в современной архитектурно-художественной среде // Science and Education. 2022. № 9. С. 178–181.
6. Безгина О.А. Тольяттинский историк А.Э. Лившиц: человек, ученый и учитель // Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 50-летию университетского исторического образования в Самаре: «Научное сообщество историков и современный мир: к юбилею университетского исторического образования в Самаре»; Декабрь 12, 2019; Самара. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2020. С. 179.

Сведения об авторах:

Анна Дмитриевна Савиных — студентка, группа ИСТб-1902а, Гуманитарно-педагогический институт, кафедра «История и философия»; Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия. E-mail: tolazis01@gmail.com

Ольга Анатольевна Безгина — научный руководитель, доктор исторических наук, профессор; Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия. E-mail: bezgina@tltsu.ru