

Реформирование государственного управления в России в начале XX века в восприятии общества

А.С. Лебедев

Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия, митрополита Московского, Тольятти, Россия

Обоснование. Законодательные документы, преобразовывающие государственное управление, годов Первой российской революции означали формирование нового строя. В отечественной историографии сложившийся «новый строй» имеет различные оценки. По одним, император сохранял самодержавную власть, по другим, она становилась ограниченной, путем учреждения парламента и создания конституции. В России с периода реформирования начала XVIII века наблюдаются проблемы с совместной работой власти и общества. Отмечается отсутствие выстроенного диалога между властью и обществом. Изучение же восприятия российским обществом, включающим в себя представителей интеллигенции, дворянства, представителей власти и политических партий различной идеологической направленности, изменений системы государственного управления в России может способствовать пониманию развития российской политической культуры и традиции, а также построению и налаживанию диалога между властью и обществом.

Цель — проанализировать восприятие различными социальными группами российского общества, а также политическими и общественными организациями реформ государственного управления в России в начале XX века.

Методы. Общенаучные и специально-исторические методы исследования: анализ, синтез, индукция, проблемно-хронологический, сравнительно-исторический.

Результаты. Власть, осознавала общественную потребность реформирования системы государственного управления, однако все действия, направленные на сглаживание общественного возмущения, не несли кардинальных изменений, отмечается затянутость проводимых реформ. Сторонниками правительства изменения воспринимались как весьма неструктурированные, нерешительные попытки удовлетворить народ. Для консервативных общественно-политических организаций Государственная дума являлась политической ошибкой власти. Несмотря на борьбу за сохранение самодержавия царя, консерваторы всегда желали достойного народного представительства, чего Дума не могла обеспечить на тот момент. Подавляющая часть интеллигенции принимала саму идею изменений системы, однако она не была удовлетворена ее реализацией и отмечала явное несоответствие действий власти положениям, провозглашенным Манифестом 17 октября. Дворянство воспринимало проводимые изменения негативно, по причине страха умаления собственных прав по итогу реформ, появляется тезис об отсутствии у власти конкретного плана действий. Революционные партии не воспринимали Думу в качестве полноценного парламента и законодательного органа. Дума допускалась к использованию лишь в качестве средства пропаганды и политического воспитания. Целью партий было уничтожение самодержавия и установление демократической республики. Либеральные партии считали, что Дума не отражает народного мнения должным образом. Они стремились к развитию конституционализма в стране с помощью мирного реформирования, развитию, которое могла бы обеспечить Дума, однако при ином подходе к реализации изменений. После «третьеиюньского переворота» удалось сформировать Государственную думу, которая была способна вести конструктивный диалог с правительством, особенно это проявилось в работе либеральных партий и Всероссийского национального союза, однако, ввиду особенностей избирательного законодательства 1907 года, Думы следующих созывов не могли представлять интересы населения страны.

Выводы. Преобразование государственного управления, а также развитие парламентаризма и народного представительства в том виде, в котором оно предстало в Российской империи в годы Первой российской революции, воспринималось представителями различных социальных групп российского общества начала XX века отрицательно, не удовлетворяя ни одну из них по различным причинам. Реформы были чужды определенной части общества, так как они не соответствовали ожиданиям общества. Другой части изменения казались лишними и воспринимались как ошибка со стороны власти. Государственная дума не соответствовала партийным взглядам на дальнейшее развитие государства, представляя собой,

в восприятии членов партий, либо защиту самодержавия, либо ошибку власти, либо, опять же, не соответствовала ожиданиям. Даже с условием достижения конструктивного диалога правительства и Думы после «третьеиюньского переворота», Думы следующих созывов не были в состоянии представлять интересы населения государства.

Ключевые слова: партии; интеллигенция; дворянство; общество; революция 1905–1907; Государственная дума; либералы; революционеры; консерваторы; парламентаризм; Манифест 17 октября; реформы государственного управления.

Сведения об авторе:

Александр Сергеевич Лебедев — студент 4-го курса направления подготовки «Педагогическое образование», профиль «Историческое образование», группа И-401; Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия, митрополита Московского, Тольятти, Россия.
E-mail: alexanderlebedevk@gmail.com