

# Квалификация хищений электронных денежных средств в условиях конкуренции норм

Д.А. Мурзабаева, Т.В. Кленова

Самарский университет, Самара, Россия

**Обоснование.** Рост числа преступлений, совершаемых с использованием электронных денежных средств, и ответное реформирование главы «Преступления против собственности» породили много вопросов при квалификации преступлений, в составе которых появились признаки: «электронные денежные средства», «электронные средства платежа», «банковский счет». Законодатель прибегнул к различным формулировкам при конструировании нового предмета преступления. Такой несистемный подход в текущем уголовно-правовом регулировании влечет дестабилизацию Уголовного кодекса РФ и затрудняет практику квалификации преступлений. Особенно явной стала проблема квалификации хищений электронных денежных средств в условиях конкуренции норм.

В целях настоящего исследования используется понятие квалификации преступлений как правового явления, в сферу которого включены нормы уголовного права, деятельность уполномоченных представителей государственной власти в связи с установлением события преступления и определением его вида, правоприменительные акты с отрицательным суждением о совершении преступления человеком, подвергнутым уголовному преследованию [1].

**Цель** — соотнести имущественные хищения и хищения электронных денежных средств, обосновать и сформулировать правила квалификации хищений электронных денежных средств с учетом конкуренции норм.

**Методы исследования.** Особенности квалификации хищений электронных денежных средств проанализированы с применением метода статистического анализа судимостей и использованием репрезентативной совокупности опубликованных судебных позиций. Исследовано уголовное законодательство и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [2].

**Результаты.** Проведенное исследование постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [2] во взаимосвязи с опубликованными судебными позициями по делам о хищении электронных денежных средств подтверждает, что до настоящего времени нет такого решения вопроса квалификации хищений электронных денежных средств в условиях конкуренции уголовно-правовых норм, которое бы приводило к единообразной практике при квалификации аналогичных случаев. Причина такого «беспорядка» кроется в несовершенстве не судебных позиций, а уголовного законодательства, где до сих пор не разграничены имущественные и неимущественные преступления против собственности.

Для решения проблемы квалификации хищений электронных денежных средств представляется необходимым внести в действующее уголовное законодательство изменения:

- Ввести в УК РФ отдельную статью 164.1 «Хищение электронных денежных средств», которая бы охватывала все способы реализации хищений электронных денежных средств, а в примечании к этой статье определить понятие хищений электронных денежных средств и понятие электронных денежных средств.
- В примечании № 1 ст. 164.1 УК РФ под хищением электронных денежных средств признать совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное обращение электронных денежных средств в пользу виновного или других лиц, причинившие имущественный ущерб собственнику данных денежных средств.
- Примечание № 2 ст. 164.1 УК РФ изложить в следующей редакции: «Под электронными денежными средствами следует понимать безналичные денежные средства, а также цифровую валюту».

Сформулированные предложения создают предпосылки для создания нормативной базы решения проблем квалификации хищений электронных денежных средств при конкуренции уголовных норм.

**Выводы.** В настоящее время вопрос конкуренции составов в отношении различных форм хищений электронных денежных средств не может быть корректно разрешен, так как регламентация составов в различных частях статьи УК РФ свидетельствует о несостоятельности примененной законодательной техники. Фактически в действующем уголовном законодательстве создана ситуация конкуренции специальных норм о хищениях в отношении разных предметов. Задача состоит в том, чтобы определить, какая из этих норм является приоритетной. Поскольку квалификация хищений электронных денежных средств в условиях конкуренции норм всегда зависит от деяния, совершенного преступником, для определения приоритетного состава всегда необходимо одновременно обращаться к предмету и способу преступления.

**Ключевые слова:** квалификация преступлений; конкуренция уголовно-правовых норм; хищение; хищение электронных денежных средств; электронные денежные средства.

### Список литературы

1. Кленова Т.В. Социально-политические составляющие квалификации преступлений // Lex Russica. 2015. № 10. С. 64–75.
2. [www.consultant.ru](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/) [Электронный ресурс]. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [дата обращения: 11.05.2023]. Доступ по: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40412/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/)

### *Сведения об авторах:*

**Дана Аралбаевна Мурзабаева** — студент, группа 8407-400301D, юридический институт; кафедра уголовного права и криминологии; Самарский университет, Самара, Россия. E-mail: [murzabaevadana3@gmail.com](mailto:murzabaevadana3@gmail.com)

**Татьяна Владимировна Кленова** — научный руководитель, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии; Самарский университет, Самара, Россия. E-mail: [klenova\\_tatiana@mail.ru](mailto:klenova_tatiana@mail.ru)